

Eindopdracht

Documentenanalyse OpvoedParty



Pedagogische Praktijkontwikkeling, Onderzoek en Beleid

201100001

Namen + studentnummers: Renée Dijker (6481310), Michelle Kooij (6500382), Michelle Nagel (6129315), Rosanne Vos (6491723), en Julia de Waard (6467288)

Groepsnummer: 3.3

Docent: Kelly Matthijsen

Datum: 25-06-2020

Aantal woorden: 6657

Inleiding

De interventie die in dit onderzoek geanalyseerd zal worden is “OpvoedParty”, ontwikkeld door Katrien Laane in 2010 (Laane, 2013). Dit heeft zij gedaan vanuit de organisatie “Lunamare”. Mevrouw Laane is de hoofdontwikkelaar van de interventie en is dan ook de persoon waartoe dit paper zich zal richten.

De OpvoedParty richt zich op alle opvoeders die vragen hebben over de dagelijkse opvoeding. De interventie wil het gesprek over opvoeden stimuleren en voorzien in de behoefte van ouders om kennis te delen en zich te laten informeren over het opvoeden van hun kinderen (Laane, 2019). Veel ouders stuiten namelijk op enig moment van de opvoeding op vragen. Een onderzoek (Reijneveld, De Meer, Wiefferink & Crone, 2008) naar zorgen over hun kind van ouders in Nederland concludeerde dat een groot deel van de onderzochte ouders enige zorgen hebben over hun kind (49,3%, n = 4107) en dat 8,7% van de onderzochte ouders veel zorgen hebben. De ouders die vele zorgen hebben betroffen voornamelijk ouders van jonge kinderen, ouders met een migratieachtergrond en ouders met een laag SES bleek daarnaast uit dit onderzoek.

De OpvoedParty is een laagdrempelige vorm van opvoedondersteuning, die haar oorsprong vindt in het lotgenotencontact (Tunzi & Veen, 2016). Deze interventie bestaat uit een bijeenkomst van twee uur, waarbij ouders (in groepen van 4 tot 10 deelnemers) in gesprek kunnen gaan over opvoedingsthema's. Deze bijeenkomst vindt plaats in een huiskamersetting en wordt begeleid door een OpvoedParty ambassadeur. Deze persoon is opgeleid tot ambassadeur door middel van de door Lunamare aangeboden Basistraining en door het bijwonen van een Terugkom-, Inspiratie- & Opfrisbijeenkomst. Iedereen kan zich laten opleiden tot ambassadeur, al is het wel pre als de persoon bijvoorbeeld ervaring heeft in het voeren van (groeps)gesprekken met ouders. Een van de belangrijkste kenmerken van een ambassadeur is het in staat zijn om professionele afstand tot het gesprek te houden. Het doel van deze interventie is namelijk om ouders met elkaar in contact te brengen, om zo samen tot nieuwe inzichten en handelingsalternatieven met betrekking tot de opvoeding te komen. De rol van de ambassadeur hierin is het faciliteren van een goed gesprek. Met de uitvoering van de OpvoedParty wordt dus beoogd om alledaagse opvoedvragen te beantwoorden en zo opvoedingsstress te voorkomen en preventief in te grijpen waar nodig. De OpvoedParty is een plek voor ouders waar zij, in een veilige omgeving, hun opvoedvragen aan elkaar kunnen stellen. Door dit te faciliteren, wordt opvoedingsondersteuning laagdrempelig en betaalbaar, is

het dicht bij huis en versterkt het de eigen denkkraft van de ouders (Laane, 2013; Laane, 2019). De werving van ouders gebeurt via instellingen of organisaties. Ook worden ouders gewerfd via deelnemers aan wie wordt gevraagd of zij zelf in hun eigen netwerk andere ouders willen benaderen (Laane, 2019.)

Tijdens de interventie wordt er ook materiaal ingezet. Het materiaal bestaat uit een kaartspel, genaamd het 'OpvoedPartySpel'. Dit spel bestaat uit kaarten, waarop stellingen over alledaagse opvoedsituaties staan. Vervolgens kunnen de ouders over deze stellingen met elkaar in gesprek gaan. Het programma bestaat uit de volgende spellen: Basis-OpvoedPartyspel, MultiCulti-OpvoedPartyspel en AltijdWat-OpvoedPartyspel. Daarnaast zijn er ook Opvoedkikkertjes ontworpen, deze zijn bedoeld als een soort steuntje in de rug voor opvoeders. Naast dat er materialen nodig zijn voor deze interventie, moeten begeleiders een training volgen bij Lunamare. Pas wanneer deze training is afgerond, beschikken zij over de benodigde vaardigheden en kennis om de interventie adequaat uit te voeren (Lunamare, 2018). Voorbeelden van deze vaardigheden zijn gesprekstechnieken, het gespreksproces bewaken en kritisch kunnen reflecteren op eigen handelen (Laane, 2019).

OpvoedParty is een primaire interventie, aangezien het zich richt op het voorkomen van problemen en het wegnemen van risicofactoren met betrekking tot de opvoeding. Door de individualisering van de samenleving ervaren ouders steeds meer eenzaamheid en onzekerheid rondom opvoeden, terwijl ouders recht hebben op steun. Door ouders inzicht te geven in hun eigen kracht en hier binnen een sociaal netwerk van lotgenoten over te praten en van elkaar te leren, wil OpvoedParty deze eenzaamheid en onzekerheid wegnemen (Laane, 2019). OpvoedParty is een selectieve preventie, omdat er op een bepaalde doelgroep wordt gefocust. Dit zijn opvoeders die, uiteenlopend in vorm en ernst, vragen hebben over de opvoeding. Het richt zich dus niet op alle opvoeders en is dus geen universele preventie. Daarnaast is er sprake van health promotion, omdat er de nadruk ligt op het positief benaderen van gedrag en er een actieve betrokkenheid van de deelnemers wordt gevraagd (Brug et al., 2017). OpvoedParty is namelijk een interventie in gespreksvorm en zodoende wordt er van de ouders verwacht dat zij eigen ervaringen uitwisselen, vragen stellen en een gestructureerd gesprek voeren waar ze van elkaar kunnen leren en hun eigen kracht als opvoeder kunnen vinden (Laane, 2019).

Er is steeds meer vraag naar erkende interventies vanuit gemeenten en organisaties. OpvoedParty past in elke organisatie die zich met ouders (en kinderen) bezighoudt, zowel

professioneel als vrijwillig. Hierbij kan gedacht worden aan het basisonderwijs en de kinderopvang, maar ook aan gemeenten, bibliotheken en verloskundigenpraktijken. De plekken waar OpvoedParty vooral ingezet wordt zijn nulde- en eerstelijns voorzieningen, maar het kan dus bijvoorbeeld ook bij tweedelijnsvoorzieningen in de zorg of in het publieke domein, zoals bij zwembaden. Hoewel de OpvoedParty al een aantal jaren bestaat en op verschillende plekken als interventie wordt uitgevoerd, is de interventie nog niet effectief bewezen door het NJI. In deze opdracht zal deze interventie dan ook getest worden op effectiviteitspotentie.

Door middel van een documentenanalyse zal in dit onderzoek de effectiviteitspotentie bekeken worden, om uiteindelijk hierover een oordeel te vellen en aanbevelingen te doen voor eventuele aanpassingen in het programma. Hiervoor zal *Concept voor onderzoekers - Handboek OpvoedParty* geanalyseerd worden. Vervolgens zal mevrouw Laane ervoor kunnen kiezen om deze aanbevelingen op te volgen, waarna hun interventie eventueel beoordeeld zou kunnen worden door de Erkenningscommissie Interventies. Deze keuze blijft aan mevrouw Laane. Het analyseschema wat hen geboden wordt is dan ook enkel aan hen gericht en zal niet verspreid mogen worden aan derden.

Naast de documentenanalyse zal er ook een interview afgenomen worden bij mevrouw Laane. Zoals eerder benoemd is zij de ontwikkelaar van de interventie. Zij heeft de interventie vanaf het begin bedacht en werkt nog altijd aan de interventie en de spellen die hier vanuit ontwikkeld worden. Daarnaast voert zij de interventie ook uit en leidt zij mensen op tot ambassadeur van de OpvoedParty. Het interview zal semi-gestructureerd zijn. Er wordt van tevoren een topiclijst voorbereid, maar hier kan en mag van afgeweken worden.

Het oordeel van de Erkenningscommissie Interventies zou na veranderingen mogelijk kunnen luiden dat de interventie wel erkend zal worden en dus deel zal uitmaken van de databank “Erkende Interventies” van het NJI. De interventie is in dat geval evidence-based. Evidence-based houdt in dat de werkzaamheid gebaseerd is op kennis van wat werkt (Van Yperen, 2017). Hierbij wordt geprobeerd de gezondheid van de doelgroep te verbeteren op een manier waarop geen geld wordt verspild door een niet-werkende interventie toe te passen (Hausman, 2002). Het is van groot belang dat er zoveel mogelijk interventies bijvoorbeeld het label “evidence-based” zullen krijgen, zodat kinderen effectief, efficiënt en kostenbesparend geholpen zullen worden. Desalniettemin is evidence based niet altijd gemakkelijk te behalen en niet elke inspanning hoeft te resulteren in het label evidence-based. Dit onderzoek is daar

een voorbeeld van, aangezien dit onderzoek op zoek gaat naar manieren om OpvoedParty aan te passen zodat het dichterbij het label evidence-based komt. Met andere woorden, dit onderzoek is een middel om de effectiviteitspotentie van de interventie te vergroten. Mocht deze interventie ooit als evidence-based worden beoordeeld, dan zal deze verandering voor Mevrouw er waarschijnlijk toe leiden dat haar interventie vaker gebruikt zal worden. Deze verwachting volgt uit de huidige verandering binnen de jeugdzorg waarbij steeds vaker geëist wordt dat interventies evidence-based zijn (Van Yperen, 2017). Dit specifieke onderzoek zal zich dus richten op mogelijkheden voor mevrouw Laane om dichterbij evidence-based te komen. Streven naar het label *evidence-based* is echter niet de enige manier om de effectiviteit van een interventie te verhogen. In het geval van een reeds bestaande en uitgevoerde interventie zoals de OpvoedParty kan het ook zeer relevant zijn om de focus te richten op *practice-based evidence*. Hierbij wordt effectiviteit van de interventie afgeleid uit resultaten uit de praktijk en kan vanuit een heel andere invalshoek gekeken worden naar effectiviteit. Men kan dus kijken naar evidence-based practice, wat in dit onderzoek gedaan zal worden, maar ook naar practice-based evidence, wat een goede aanvulling zou zijn in dit specifieke geval. Een combinatie van evidence-based & practice-based zou dan ook een goed onderzoek opleveren, waarbij een breder beeld van de effectiviteit verkregen kan worden. Door het tijdsintensieve karakter van een dergelijk onderzoek zal hier nu niet voor gekozen worden.

De documentenanalyse zal uitgevoerd worden aan de hand van de algemeen methodische voorwaarden (Baar, Wubbels, & Vermande, 2007). Deze algemeen methodische voorwaarden zijn door Baar et al. (2007) opgesteld voor pestproblematiek. In de documentenanalyse zullen deze worden aangepast op de aanpak van opvoedproblemen. Hieronder worden deze voorwaarden, aangepast op de aanpak van opvoedproblemen, geïllustreerd aan de hand van tabel 1.

Tabel 1. Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit (Baar et al., 2007)

Model voor Planmatige Gezondheidsvoorlichting <i>Green en Kreuter (2005)</i>	Intervention Mapping Protocol <i>Bartholomew et al. (2006)</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Sociale en epidemiologische analyse 2. Analyse van risicofactoren 3. Bepalen determinanten van gedrag 	
(Interventieontwerp) →	
(Implementatie)	<ol style="list-style-type: none"> 4. Specifiek en operationeel geformuleerde doelen 5. Op theorie en praktijkervaring gebaseerd operationeel programma 6. Implementatieprotocol 7. Evaluatieplan
(Evaluatie) ←	

De algemeen methodische voorwaarden zijn ontleend aan het planningsmodel van Green en Kreuter (2005). Dit model geeft de stappen voor planning en evaluatie van een planmatige gezondheidsvoorlichting en gedragsbeïnvloeding weer. Voor de beoordeling van het ontwerp van een interventie is het ‘Intervention Mapping’ protocol van Bartholomew, Parcel, Kok en Gottlieb (2006) gebruikt. Baar et al. hebben uit deze twee modellen zeven algemeen methodische voorwaarden voor antipestprogramma’s afgeleid.

De eerste voorwaarde heeft betrekking op de sociale en epidemiologische analyse van de opvoedproblematiek. Deze analyses geven een empirische basis aan de interventie, doordat duidelijk wordt gemaakt op welke opvoedproblemen het programma zich het beste kan richten. De sociale analyse richt zich op de gebruikers en de doelgroep van een interventie. Met een epidemiologische analyse wordt de ernst, aard, omvang, en aanpak van het opvoedproblematiek bij de specifieke doelgroep in kaart gebracht. De tweede voorwaarde is de analyse van risicofactoren. Hierbij moet er een empirisch verband tussen de risicofactoren van opvoedproblemen en gedrag van opvoeders aangetoond worden, om daar vervolgens een gerichte gedragsbeïnvloeding en -verandering uit af te leiden. De derde voorwaarde is het bepalen van determinanten van gedrag. Er zijn drie gedragsdeterminanten, die naar voren

komen in het ASE-model (Kloek, Van Lenthe, Van Nierop, Schrijvers & Mackenbach, 2006): attitude (wat iemand zelf van het gedrag vindt), ervaren sociale invloed (de invloed van wat anderen vinden van het gedrag), en eigen effectiviteitsverwachting (vertrouwen in eigen kunnen om het gedrag uit te voeren). De vierde voorwaarde is de aanwezigheid van specifiek en operationeel geformuleerde interventiedoelen. Gedragsdoelen moeten adequaat afgestemd worden op specifieke doelgroepen en eventuele praktische barrières. Voor de effectiviteit van een interventieprogramma is het belangrijk dat de inhoud hiervan zoveel mogelijk aansluit bij de kennis, opvattingen, behoeften, verwachtingen en vaardigheden van de doelgroep. De vijfde voorwaarde is het gebruik van op theorie en praktijkervaring gebaseerde operationele methodiek. Het materiaal en de technieken van het programma moeten van tevoren worden uitgetest bij de specifieke doelgroep en gebruikers op begrijpelijkheid en werking. Daarnaast moeten ervaringen en waarderingen van de betrokkenen van de problematiek in de specifieke setting worden meegenomen zodat de methodiek hierbij adequaat aansluit. De zesde voorwaarde is de beschikbaarheid van een goed implementatieprotocol. De effectiviteit van een interventie is in grote mate afhankelijk van de implementatie ervan. Een goed implementatieprotocol zorgt ervoor dat de interventie breed uitgevoerd kan worden, waarmee draagvlak voor de interventie wordt gecreëerd. In een implementatieprotocol staat duidelijk vermeld wat de procedure is van de uitvoering van de interventie. Dit heeft betrekking op de aard, volgorde, frequentie, duur, intensiteit. De laatste voorwaarde is het gebruik van een evaluatieplan. Het evaluatieplan grijpt terug op de specifieke programmadoelen waarin verantwoord wordt wat, wanneer en hoe gemeten wordt.

De analyse van de algemeen methodische voorwaarde zal gedaan worden aan de hand van een waarderingssysteem (Baar, Wubbels, & Vermande, 2007). Per voorwaarde zijn er subcriteria aanwezig en alle subcriteria zullen een van de volgende waarderingen krijgen: --, -, +/-, +, ++. Er wordt gekeken in hoeverre het document voldoet aan het desbetreffende subcriterium. Wanneer er aan voldaan wordt zonder aanmerkingen, krijgt het subcriterium een waardering ++. Wanneer er aan voldaan wordt met enkele aanmerkingen, krijgt het subcriterium een waardering +. Wanneer er maar half voldaan is aan het subcriterium, dan krijgt het de waardering +/- . Wanneer er niet aan het subcriterium voldaan wordt, maar er zijn wel goede punten, dan krijgt het de waardering -. Wanneer er niet aan het subcriterium is voldaan krijgt het de waardering --.

Documentenanalyse

1 Sociale en epidemiologische analyse van de opvoedproblematiek

1a Is voorafgaande aan het programma een sociale analyse/ behoefteonderzoek gedaan naar de ervaringen en waarderingen van gebruikers en doelgroep met de opvoedproblematiek in de concrete situatie? (waardering +)

Opvoeden van kinderen is van maatschappelijk belang. Investeren in kinderen is investeren in onze toekomst. Opvoedingsondersteuning onderstreept het recht van ouders op hulp en (informele) steun bij de opvoeding. Bovendien is opvoedingsondersteuning een vorm van empowerment, waarbij kwaliteiten van ouders voorop staan. Positieve opvoeding wordt als een essentiële factor beschouwd voor de sociale gezondheidsontwikkeling van kinderen en jeugdigen die tot ver in de volwassenheid doorwerkt. Ouders vervullen daarin een centrale rol, maar voelen zich daar regelmatig onzeker over (CIKEO, 2015). Ook het (Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2017) bevestigt dat ouders een sleutelrol spelen in een gezonde hechting en de ontwikkelingskansen van kinderen. (Handboek, pagina 13)

Tel daarbij op dat ouders een natuurlijke behoefte hebben om te delen over hun kinderen (CIKEO, 2015) en we hebben een vruchtbare bodem voor de OpvoedParty. (Handboek, pagina 13)

Bij de behoefte aan steun gaat het om: A. Steun bij alledaagse opvoedingsvragen - enkelvoudige praktische problemen, ouders hebben behoefte aan een second opinion van een buitenstaander - en B. Steun bij opvoedingsspanning - ongerustheid bij ouders die zich onzeker en schuldig kunnen voelen- (NJI, 2014). (Handboek, pagina 13)

Er is voorafgaand aan het programma een literatuuronderzoek gedaan, waarin onderdelen van de sociale analyse naar voren komen. Onder de kopjes 'aard van het probleem' en 'ernst van het probleem' wordt in het handboek van de OpvoedParty beschreven dat een belangrijk deel van de ouders behoefte heeft aan externe steun en hulp bij de problemen die ze ervaren bij de opvoeding. Het gaat hierbij om steun bij alledaagse opvoedingsvragen. Dit zijn enkelvoudige praktische problemen. Ouders hebben behoefte aan een second opinion van een buitenstaander. Daarnaast gaat het om steun bij opvoedingsspanning. Het gaat hier om ongerustheid bij ouders die zich onzeker en schuldig kunnen voelen met betrekking tot de opvoeding. (Handboek, pagina 13)

1b Is voorafgaande aan het programma een epidemiologische analyse / onderzoek gedaan naar de ernst, aard, omvang en aanpak van de opvoedproblematiek bij de specifieke doelgroep? (waardering +)

Meer dan de helft van de ouders geeft aan het ouderschap moeilijker te ervaren dan van te voren bedacht (Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2017) Een ouder die zich gezien en gehoord voelt, heeft automatisch meer ruimte om het kind te zien en te horen. (Handboek, pagina 13)

In 2018 zijn er volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek ruim 2.500.000 huishoudens met kinderen (CBS, 2018). Ruim een kwart van de ouders ervaart problemen met opvoeding. Een belangrijk deel van de ouders heeft behoefte aan externe steun en hulp daarbij. Het is dus belangrijk dat de samenleving investeert in het bevorderen van opvoedingscapaciteiten van ouders en het voorkomen van ernstige problemen via voorlichting en vroege ondersteuning bij beginnende opvoedingsproblemen (CIKEO, 2015). (Handboek, pagina 13)

Ouders krijgen bij de komst van hun eerste kind(eren) een vraagstuk in handen, zonder gebruiksaanwijzing. Wie is deze nieuwe wereldburger? Wat heeft dit kind nodig? Wat kan ik als ouder bieden? Alle (aanstaande) ouders hebben vragen. (Handboek, pagina 14)

→ **Waardering: (+)**

Er is een sociale analyse gedaan naar de ervaringen en waarderingen van gebruikers en doelgroep met de opvoedproblematiek. Er is wat literatuuronderzoek gepleegd, daarbij komt naar voren dat er erg veel ouders zijn met vragen over en behoefte aan hulp bij of over de opvoeding. De sociale analyse is niet erg uitgebreid, maar is wel logisch. Daarom is de waardering voor onderdeel 1a een +.

Er is een epidemiologische analyse gedaan naar de ernst en de aard van het probleem. In het handboek worden deze onderdelen duidelijk, maar wel beknopt beschreven. Daarom krijgt onderdeel 1b een waardering met een +.

Er is voorafgaand aan het programma een literatuuronderzoek gedaan, waarin een sociale en epidemiologische analyse zijn gedaan. De sociale en epidemiologische analyse zijn allebei beschreven in het handboek, maar zijn allebei beknopt en hadden wat uitgebreider gekund.

2 Analyse van risicofactoren

2a Worden voorafgaande aan de opzet van het programma potentiële oorzaken van het opvoedprobleem bij de specifieke doelgroep onderscheiden naar persoonlijke factoren, persoonlijke gedragsfactoren en naar omgevingsfactoren? (waardering +)

Door de individualisering van onze maatschappij ervaren jonge ouders in toenemende mate eenzaamheid als opvoeders. Omdat de vanzelfsprekendheid van familie en warm netwerk dichtbij niet meer van deze tijd is, is behoefte aan contact met andere ouders groot. Ouders kiezen bewust voor kinderen. Daarin hebben zij hoge verwachtingen van hun kinderen en voeden meer dan ooit bewust op. Daarmee neemt de opvoedonzekerheid en opvoedingsverlegenheid van opvoeders toe (Haaksema & Peppel, 2017). Ouders worden steeds mondiger en internet en sociale media bieden oneindig veel informatie over opvoeden. Het kiezen uit deze overvloed aan informatie maakt ouders onzeker. (Handboek, pagina 14)

"Dat ouders minder onderlinge steun ervaren heeft volgens de RMO (2008) te maken met maatschappelijke ontwikkelingen zoals verhuisbewegingen, scheiding van woon- en werkomgeving, invloed van sociale media en de veranderende rol van de pedagogische basisvoorzieningen. Verzakelijking op scholen en kinderopvangorganisaties zorgt ervoor dat er minder ruimte is voor betrokkenheid en het investeren in relaties. Maar ook maatschappelijke ontwikkelingen zoals de ontkerkelijking/secularisering en daarmee gepaarde ontmanteling van het verenigingsleven spelen een rol. Hierdoor zijn informele netwerken van gezinnen verdund" (Nederlands Jeugdinstituut, 2010). (Handboek, pagina 14)

Ernstige opvoedingsproblemen vormen een risicofactor voor een waaier van emotionele en sociale problemen op latere leeftijd, met gevolgen waar ook de samenleving onder gebukt kan gaan. (CIKEO, 2015). Voorkomen van ernstige problemen door ze bij de wortel aan te pakken kan bijdragen aan winst voor de samenleving op lange termijn. (Handboek, pagina 14)

2b Worden deze risicofactoren verkregen uit empirisch onderzoek bij de specifieke doelgroep? (waardering ++)

Daarmee neemt de opvoedonzekerheid en opvoedingsverlegenheid van opvoeders toe (Haaksema & Peppel, 2017). (Handboek, pagina 14)

Hierdoor zijn informele netwerken van gezinnen verdund" (Nederlands Jeugdinstituut, 2010). (Handboek, pagina 14)

Ernstige opvoedingsproblemen vormen een risicofactor voor een waaier van emotionele en sociale problemen op latere leeftijd, met gevolgen waar ook de samenleving onder gebukt kan gaan. (CIKEO, 2015). (Handboek, pagina 14)

→ **Waardering: (+)**

De oorzaken van het opvoedprobleem zijn beschreven in het handboek. Hierbij zijn vooral de omgevingsfactoren beschreven, namelijk de individualiserende maatschappij. Ook zijn er wat persoonlijke factoren beschreven zoals het kiezen voor kinderen, en de schaamte en opvoedonzekerheid die ouders kunnen ervaren. Deze laatste factor is datgene waar de interventie zich op richt. Deze factor is veranderbaar. Daarom krijgt onderdeel 2a een waardering van een +.

De risicofactoren zijn verkregen uit literatuuronderzoek. Er zijn bronnen genoemd in het handboek, en deze literatuur gaat over de specifieke doelgroep, namelijk: ouders die onzeker zijn over de opvoeding. Daarom krijgt onderdeel 2b de waardering ++.

De tweede methodische voorwaarde krijgt de waardering + omdat de risicofactoren duidelijk beschreven zijn, maar niet duidelijk onderscheiden zijn naar verschillende factoren. Wel zijn de risicofactoren verkregen uit literatuuronderzoek over de specifieke doelgroep.

3 Bepalen determinanten van gedrag

3a Wordt bij de opzet van het programma gebruik gemaakt van adequaat empirisch gefundeerde sociaal-psychologische gedragsbeïnvloedingstheorieën / –modellen?

(waardering --)

3b In hoeverre is de gekozen aanpak voor gedragsverandering (het zekerder opvoeden) operationeel afgestemd op de factoren die het opvoedgedrag bepalen (determinanten)?

(waardering +)

De OpvoedParty is onder andere ontstaan uit de behoefte om opvoedingsondersteuning bereikbaar te maken voor iedere opvoeder. Laagdrempelig, eenvoudig en dicht bij huis. (Handboek, pagina 34)

Daarnaast is het doorgaans een ontspannen bijeenkomst met een feestelijk tintje. De inhoud is serieus (opvoeden), de vorm is ontspannen en laagdrempelig (party). (Handboek, pagina 34)

De OpvoedParty richt zich op de kwaliteiten, en niet op de beperkingen van ouders. Ouders voelen zich na een OpvoedParty gehoord en gesterkt om met de verkregen inzichten thuis aan de slag te gaan. De OpvoedParty levert ontspannen ouders op, hetgeen de ontwikkeling van de kinderen ten goede komt. (Handboek, pagina 41)

De OpvoedParty draagt bij aan de reductie van schaamte om te delen over alledaagse opvoedingsvragen, die iedere ouder kent. In een OpvoedParty is geen vraag gek of onbelangrijk. (Handboek, pagina 41)

→ **Waardering: (+/-)**

Onderdeel 3a krijgt een waardering van - - omdat er in het handboek niet naar voren komt dat er bij de opzet van het programma gebruik is gemaakt van adequaat empirisch gefundeerde sociaal-psychologische gedragsbeïnvloedingstheorieën.

Onderdeel 3b krijgt een waardering van een + omdat er verschillende redenen zijn gegeven in het handboek waarom OpvoedParty zou werken. De aanpak voor gedragsverandering is operationeel afgestemd op de factoren die het opvoedgedrag bepalen, namelijk het zekerder opvoeden. Dit is echter niet heel duidelijk beschreven in het handboek.

De derde methodische voorwaarde krijgt de waardering van +/- omdat er in het handboek geen gedragsbeïnvloedingstheorieën zijn gebruikt, maar er zijn wel verschillende redenen gegeven in het handboek waarom OpvoedParty zou werken.

4 Specifiek en operationeel geformuleerde interventiedoelen

4a Zijn de doelstellingen adequaat afgestemd op persoonlijke (gedrags)determinanten en omgevingsdeterminanten? (waardering +)

A. De 1e doelgroep van de OpvoedParty zijn kinderen van -9 maanden tot 24 jaar die zich opgroeien in een opvoedomgeving waar geen, normale of matige opvoedingsverlegenheid of opvoedingsonzekerheid is. Door (Blokland, 2015) getypeerd als gezinnen met alledaagse opvoedingsvragen of ouders met opvoedingsspanning (Burggraaff-Huiskes, 2016).

B. De 2e doelgroep van de OpvoedParty zijn kinderen van -9 maanden tot 24 jaar die zich bevinden in een van oorsprong niet-Nederlandse opvoedomgeving. Door (Laane, Handboek OpvoedParty, 2015) getypeerd als "MultiCulti" kinderen.

C. De 3e doelgroep van de OpvoedParty zijn zorgintensieve kinderen van -9 maanden tot 24 jaar. Daarmee worden kinderen bedoeld met een (chronische) aandoening of ziekte, waar (tijdelijk of langdurig) meer expliciete aandacht nodig is. Door (Laane, Handboek OpvoedParty, 2015) getypeerd als kinderen waar "Altijd Wat" mee is.

De ouders van deze 3 doelgroepen (A, B en C) nemen deel aan een OpvoedParty en vormen de intermediaire doelgroep. Lunamare heeft voor alle drie de intermediaire doelgroepen apart materiaal ontworpen. (Handboek, Pagina 16)

- voor een bepaalde **doelgroep**, bijvoorbeeld allemaal alleenstaande ouders, ouders van dezelfde Speciaal Basis Onderwijs school, ouders met een hoogbegaafd kind.
- voor een bepaald **thema**, bijvoorbeeld regels en grenzen bij peuters, schoolkeuze voor basisschoolkinderen in groep 8, omgaan met pubers.
- voor een bepaalde **leeftijd**, bijvoorbeeld kinderen van 0-6 jaar, in de basisschoolleeftijd of ouder dan 12 jaar.

4b Zijn de doelstellingen SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden) geformuleerd en/of vanuit prestatie-indicatoren? (waardering +)

De OpvoedParty beoogt in een pril stadium opvoedingsonzekerheid en opvoedingsverlegenheid te reduceren, hetgeen ten goede komt aan de sociale en emotionele ontwikkeling van kinderen. Tevens beoogt de OpvoedParty opvoeders uit eenzelfde buurt of wijk met elkaar te verbinden en het sociale netwerk van opvoeders dicht bij huis uit te breiden (Handboek, Pagina 15).

1. Na een OpvoedParty is 90 procent van de bezoekers tevreden over de verkregen inzichten en de bruikbaarheid van de informatie.
2. Beroepsopvoeders (in zorg, welzijn, onderwijs en opvang) zijn na de opleiding tot ambassadeur in staat om ouders bij elkaar te brengen voor een of meerdere OpvoedParty's.
3. Ambassadeurs dragen het gedachtegoed van de OpvoedParty uit zoals bedoeld door Lunamare en zoals aangereikt tijdens de opleiding tot ambassadeur.
4. Ouders mogen bij meer complexe problematiek na de OpvoedParty rekenen op steun van de ambassadeur om passende hulpverlening te vinden.
5. Ouders kunnen hun netwerk dichtbij huis uitbreiden met contacten die zij hebben opgedaan tijdens de OpvoedParty. De ambassadeur faciliteert deze mogelijkheid.
6. 100% van de ouders ervaart de OpvoedParty als een veilige plek waar open en oprecht gediscussieerd mag worden over dilemma's in de opvoeding. De ambassadeur geniet het vertrouwen van alle deelnemers.
7. Ambassadeurs weten na de opleiding het gesprek gestructureerd en professioneel vorm te geven.

Gestructureerd betekent volgens de het stramien van de OpvoedParty: starten met een korte introductie - kennismaking aan de hand van kwaliteiten - start van de OpvoedParty - pauze - vervolg van de OpvoedParty - gezamenlijke afsluiting.

Professioneel betekent in dit kader: De ambassadeur is in staat om professionele afstand tot de discussie te bewaren en kan een veilige sfeer creëren, waarin ouders zich uitgenodigd voelen om met elkaar in gesprek te gaan. Hij/zij kan zonder oordeel, met oprechte belangstelling luisteren (Handboek, pagina 16).

→ **Waardering: +**

De doelstellingen en het bijbehorende materiaal zijn afgestemd op de persoonlijke gedragsdeterminanten en omgevingsdeterminanten van de deelnemers. Daarom krijgt onderdeel 4A waardering +.

Het Basis-OpvoedPartyspel is bedoeld voor gezinnen met alledaagse opvoedvragen. De doelstellingen zijn afgestemd op hun omgevingsdeterminanten: een opvoeding waar geen,

normale of matige opvoedingsonzekerheid heerst. Er wordt hierbij gefocust op het oplossen van alledaagse opvoedingsvragen of opvoedingsspanning.

Het MultiCulti-OpvoedPartyspel is bedoeld voor gezinnen waarbij de kinderen opgroeien in een niet-Nederlandse opvoedomgeving. Ook hier zijn de doelstellingen afgestemd op hun specifieke omgevings en gedragsdeterminanten.

Het AltijdWat-OpvoedPartyspel legt de focus op ouders van zorgintensieve kinderen. De doelstellingen zijn specifiek aangepast aan de kinderen waar expliciet meer aandacht voor nodig is. Denk aan kinderen met een chronische ziekte. (Handboek, Pagina 17)

De OpvoedParty heeft als hoofddoel om ouders een antwoord te geven op hun opvoedingsvraag, waarmee ze thuis aan de slag kunnen. Naast het reduceren van opvoedingsonzekerheid en opvoedingsverlegenheid, beoogt de OpvoedParty opvoeders uit dezelfde wijk of buurt met elkaar te verbinden en het sociale netwerk van opvoeders uit te breiden. Deze worden verduidelijkt aan de hand van 7 subdoelen, welke voldoen aan het SMART principe:

Specifiek: Het reduceren van opvoedingsonzekerheid en opvoedingsverlegenheid, hetgeen ten goede komt aan de sociale en emotionele ontwikkeling van kinderen. Ouders mogen bij meer complexere problematiek na de OpvoedParty rekenen op steun van de ambassadeur om passende hulpverlening te vinden.

Meetbaar: Na een OpvoedParty is 90 procent van de opvoeders tevreden over de verkregen inzichten en de bruikbaarheid van de informatie.

Aanvaardbaar: 100% van de opvoeders ervaart de OpvoedParty als een veilige plek waar open en oprecht gediscussieerd mag worden over dilemma's in de opvoeding.

Realistisch: op de korte termijn (2025) hoopt mevrouw Laane bekendheid te hebben bij ouders, beroepsopvoeders, beleidsmakers op zowel lokaal als landelijk begrip. Op de lange termijn (2030) hoopt mevrouw Laane dat de OpvoedParty een landelijk geïmplementeerde erkende interventie is. Daarnaast hoopt de organisatie dat 80% van de nulde- en eerstelijnsorganisaties op de hoogte zijn van het bestaan van de OpvoedParty en ouders hiernaar kunnen doorverwijzen.

Tijdsgebonden: een OpvoedParty is een bijeenkomst van ongeveer twee uur in een huiskamersetting, waar onder deskundige leiding met elkaar wordt gediscussieerd over opvoedingsonzekerheden. In het handboek worden de doelen niet volgens het SMART principe omschreven, maar de doelen worden wel specifiek, meetbaar, aanvaardbaar, realistisch en tijdsgebonden omschreven.

Mevrouw Laane benadrukt hierbij dat de doelen op een gestructureerde en professionele wijze behaald moeten worden (Handboek, pagina 15 & 16). Daarom krijgt onderdeel 4B de waardering +.

Concluderend, worden de doelen van de interventie duidelijk omschreven, dit wordt gedaan aan de hand van hoofddoelen en subdoelen. Daarnaast worden de specifieke doelen van de interventie adequaat afgestemd op de persoonlijke gedragsdeterminanten en omgevingsdeterminanten, voor drie verschillende groepen wordt er hier gedifferentieerd. De doelen zijn niet geformuleerd volgens het SMART-principe, maar voldoen wel aan de eisen hiervan. Er wordt hierbij gewerkt met prestatie-indicatoren, maar hoe deze indicatoren precies gemeten moeten worden is nog vaag. Daarnaast mist er een duidelijke verantwoording van de doelen.

5 Op theorie en praktijkervaring gebaseerd programma

5a Is het materiaal van het programma van tevoren uitgetest bij de specifieke doelgroep en gebruikers op begrijpelijkheid en werking? (waardering -)

Er wordt voortdurend en duurzaam onderzoek verricht naar de effectiviteit van de OpvoedParty teneinde het nut en de noodzaak aantoonbaar te maken (Handboek, pagina 39).

5b Worden in het programma de ervaringen en waarderingen van gebruikers en doelgroep met de pestproblematiek in de specifieke setting meegenomen? (waardering +)

Lunamare hecht veel waarde aan de feedback van ambassadeurs en neemt deze mee in verdere verfijning van de interventie (Handboek, pagina 27).

Vanaf dag 1 dat het materiaal beschikbaar is gekomen, heeft Lunamare evaluatieformulieren laten invullen, zowel door ouders (na een OpvoedParty) als door ambassadeurs (na de opleiding). Deze evaluatieformulieren zijn in combinatie met de

persoonlijke terugkoppelingen van de ervaringen in de praktijk, een belangrijke informatiebron om de interventie aan te scherpen waar nodig (Handboek, pagina 11).

Juni 2017 – Onderzoek naar ouderbetrokkenheid in kinderopvang en basisonderwijs Rianne Bouma en Denise Rijdsijk (HU) hebben onderzoek gedaan naar ouderbetrokkenheid in kinderopvang en basisonderwijs. En of de OpvoedParty hierin van betekenis kan zijn.

Juni 2017 – Pilot GGD GHOR Verslag over hoe JGZ-medewerkers de toepassing van de OpvoedParty in hun dagelijks werk waarderen. Het resultaat is ook gepubliceerd op kennisnet.

Mei 2017 – Op weg naar een bewezen interventie. Kirsten Haaksema en Lotte van de Peppel (CHE) hebben een prachtige eindschrijft afgeleverd, waarin helder wordt wat er nog nodig is om op de databank te komen.

Februari 2017 - Onderzoek naar thema's ouderbetrokkenheid Ten behoeve van het nog te ontwikkelen SamenWIJS-OpvoedPartySpel (voor ouderbetrokkenheid in onderwijs en opvang) hebben 15 studenten (HR) ten behoeve van het project OpvoedSchakels onderzoek gedaan naar welke thema's passen bij ouders van 0-4-, 4-12- en 12-18-jarigen.

Juli 2016 – Samen staan we sterk! Onderzoek naar de werkzame en niet-werkzame factoren van het AltijdWat-OpvoedPartySpel. Celianne van de Bovenkamp & Nadia Zwart (CHE) en hebben in 2016 onderzoek gedaan naar de werkzame en niet-werkzame factoren van het AltijdWatSpel. '

Juli 2015 – Documentanalyse op effectiviteitspotentie van de OpvoedParty Vijf studenten van de Universiteit Utrecht (Ellis Bouter, Thomas Braas, Yoni Geerlings, Anne-Marije Klijn, Kim van der Linden) hebben voor het vak Pedagogische praktijkontwikkeling, onderzoek en beleid, onder leiding van Dr. Paul Baar een documentanalyse van het eerste handboek (Laane, Handboek OpvoedParty, 2015) gedaan op effectiviteitspotentie van de OpvoedParty.

Juli 2015 – De OpvoedParty in haar kracht – onderzoek naar de laagdrempeligheid, eigen kracht en thema's van de OpvoedParty. Tine van Weelden en Alinda van den Broek (hebben onderzocht hoe ambassadeurs en ouders de laagdrempeligheid van de OpvoedParty ervaren. Tevens hebben zij gekeken naar het bevorderen van Eigen Kracht. Tot slot hebben zij gekeken of met de drie thema's in het OpvoedPartySpel (zelfbeeld & zelfvertrouwen, communicatie en grensoverschrijdend gedrag) voldoende ruimte bieden om alle opvoedvragen te stellen.

Juli 2014 – De kracht van de OpvoedParty – onderzoek naar de opbrengsten van de OpvoedParty voor ouders. Afstudeeronderzoek van Jitske Möhlmann (HUA) naar de opbrengsten voor ouders en de positie van de OpvoedParty in de transitie Jeugdzorg, Wmo en Welzijn Nieuwe Stijl.

Juni 2011 – Het OpvoedPartySpel: Voor een goed gesprek over opvoeden vanuit de eigen WIJSheid van ouders. Afstudeerwerkstuk Linh Le (HvA) over de eerste ervaringen van beroepsopvoeders met het OpvoedPartySpel (Handboek, pagina 36).

5c Wordt de methode expliciet uiteengezet en verantwoord vanuit heldere theoretische uitgangspunten? (waardering +/-)

De OpvoedParty is een mix van 30 jaar praktijkervaring en theorie vanuit:

1. Oplossingsgericht handelen (Jong & Berg, 2010)
2. Lotgenotencontact (Kruif, 2001)
3. Empowerment (Blokland, 2001)
4. Socratische gespreksvoering (Delfos, 2008)
5. Opvoedingsondersteuning als bijzondere vorm van preventie (Burggraaff-Huiskes, 2016)
6. Gesprekstechnieken zoals oordeelvrij observeren, de boodschap ontvangen, empathisch luisteren, beurt verdelen, inlevingsvermogen tonen ((Bakker & Wijnen, 2014)
7. Geesteswetenschappelijke pedagogiek (Malschaert & Traas, 2009)
8. Ecologische Pedagogiek ((Bekker, 2010) (Handboek, pagina 34).

5d Zijn de methoden en technieken operationeel afgestemd op de specifieke doelstellingen van de methodiek? (waardering +)

Het materiaal, dat zodanig is opgebouwd, dat het toereikend is voor ouders van kinderen van 0-18 jaar en ouder. De verschillende materialen kunnen ook door elkaar gebruikt worden, wat het gebruikersgemak verhoogt (Handboek, pagina 11).

→ **Waardering: +/-**

Van tevoren is het materiaal niet uitgetest bij de specifieke doelgroep en gebruikers op begrijpelijkheid en werking. Wel is het na de implementatie verscheidenen keren getest op effectiviteit. Omdat het materiaal niet uitgetest is bij de doelgroep krijgt onderdeel 5A de waardering -. Voordat het programma in de praktijk werd toegepast, is er dus geen onderzoek gedaan naar de werking en begrijpelijkheid ervan. Dit werd pas na de uitvoering ervan gedaan. Vervolgens is dit wel adequaat gedaan. Direct na de uitvoering van het programma zijn er evaluatieformulieren verspreid, daarnaast wordt er regelmatig teruggekoppeld vanuit de praktijk. Evaluatieformulieren zijn ingevuld door zowel ouders als ambassadeurs.. Dit hebben ze laten doen door zowel ouders als ambassadeurs. Daarnaast wordt er regelmatig gebruik gemaakt van persoonlijke terugkoppelingen van ervaringen uit de praktijk . Ook zijn er van 2011 tot nu ieder jaar studenten van HBO- en universitaire opleidingen geweest die het programma hebben geëvalueerd. Deze ervaringen zijn door de ontwikkelaar constant meegenomen om verbeteringen te realiseren voor de OpvoedParty. Daarom krijgt onderdeel 5B de waardering +.

De methode wordt verantwoord vanuit de volgende theorieën: Oplossingsgericht handelen (Jong & Berg, 2010), lotgenotencontact (Kruif, 2001), empowerment (Blokland, 2001), socratische gespreksvoering (Delfos, 2008), opvoedingsondersteuning als bijzondere vorm van preventie (Burggraaf-Huiskes, 2016), gesprekstechnieken zoals oordeelvrij observeren, de boodschap ontvangen, empathisch luisteren, beurt verdelen, inlevingsvermogen tonen (Bakker & Wijnen, 2014), geesteswetenschappelijke pedagogiek (Malschaert & Traas, 2009), ecologische pedagogiek (Bekker, 2010). Daarnaast wordt aangegeven dat de theorieën in combinatie met ervaringen uit de praktijk worden toegepast. De methode wordt expliciet uiteengezet en er wordt verwezen naar de theorieën waarop dit gebaseerd is. Stap voor stap wordt uiteengezet welke methode er gebruikt wordt en hoe deze geïmplementeerd wordt in de praktijk. Echter mist er nog wel een verantwoording vanuit de specifieke theoretische uitgangspunten. Daarom krijgt onderdeel 5C de waardering +/-.

De theoretisch onderbouwing van het programma is dus ruim, er worden namelijk veel theorieën genoemd waarop de OpvoedParty is gebaseerd. Ook wordt er genoemd dat het programma wordt gebaseerd op ruim 30 jaar praktijkervaring. De methoden en technieken kunnen gekoppeld worden aan specifieke doelstellingen die worden genoemd in het handboek. Het beschikbare materiaal (de techniek) sluit aan op het doel om ouders met elkaar in contact te brengen over opvoedingsgerelateerde problemen.

Het materiaal dat wordt gebruikt is zodanig opgebouwd, dat het toereikend is voor ouders van kinderen van 0-18 jaar en ouder. Om het gebruikersgemak zo hoog mogelijk te maken, zijn er voor de verschillende doelgroepen verschillende materialen geproduceerd. Dit maakt het mogelijk om specifieke doelstellingen per doelgroep te operationaliseren. Daarom krijgt onderdeel 5D de waardering +.

6 Implementatieprotocol

6a Voorziet het programma in een concreet implementatieplan waarin duidelijk vermeld staat wat de procedure van uitvoering is (aard, volgorde, frequentie, duur, intensiteit) en wie verantwoordelijk is voor de uitvoering? (waardering +)

2.1.4 Draaiboek van de OpvoedParty In deze paragraaf leest u hoe een OpvoedParty verloopt van minuut tot minuut (Handboek, pagina 24).

De OpvoedParty past in elke organisatie die zich, professioneel of vrijwillig, met ouders en kinderen bezig houdt (Handboek, pagina 19).

De OpvoedParty wordt bij voorkeur uitgevoerd door medewerkers / vrijwilligers die het vertrouwen van ouders genieten, kennis hebben van en plezier beleven aan contact met ouders. Voorbeelden hiervan zijn: sociaal makelaars en generalisten in gemeenten, opvoedspreekuurhouders van Centra voor jeugd en gezin, eerstelijns psychologen, pedagogen en maatschappelijk werkers, pedagogisch medewerkers/ coaches in de kinderopvang, oudercontact functionarissen in welzijn, onderwijs en zorg, medewerkers ouderbetrokkenheid in jeugdzorg, welzijn en onderwijs, medewerkers ouderbetrokkenheid in jeugdzorg, welzijn en onderwijs, schoolmaatschappelijk werkers, preventiemedewerkers in de GGZ en andere tweedelijnsvoorzieningen en vrijwilligers in welzijnswerk of andere eerstelijnsvoorzieningen (Handboek, pagina 20).

6b Wordt de gebruiker betrokken bij de opzet van het implementatieprotocol?

(waardering +/-)

Lunamare ontvangt zoals gezegd regelmatig terugkoppelingen uit het veld (Handboek, pagina 43).

De deelnemers hebben in principe na de Basistraining minimaal één OpvoedParty georganiseerd. Deelnemers die daar nog niet aan toe zijn gekomen krijgen in de verdieping de gelegenheid om te onderzoeken waarom het nog niet gelukt is. Soms zijn er praktische redenen (tijdgebrek, tussenliggende feestdagen of vakanties). Soms zijn er overtuigingen die het (durven) organiseren van een OpvoedParty in de weg staan. In dit persoonlijke onderzoek komen de nog te nemen hobbels en reeds opgedane positieve ervaringen aan bod. Op teamniveau stimuleren deelnemers elkaar en bieden steun. Herkenning en steun zijn dan ook belangrijke ingrediënten van deze training. Specifiek wordt ingezoomd op de vindplaatsen van ouders (Handboek, pagina 29)

6c Wordt bij de implementatie van het programma rekening gehouden met de competenties/vaardigheden van de gebruiker (bijv. het stellen van eisen of het geven van vaardigheidstraining)? (waardering +)

- De ambassadeur heeft ten minste de Basistraining OpvoedParty van Lunamare gevolgd, aangevuld met de Terugkom-, Inspiratie- & Opfrisbijeenkomst.
- De OnlineVerdiepingsTraining leidt tot het predikaat Master OpvoedParty en kan facultatief gevolgd worden.
- Het is een pre als de ambassadeur een sociaal (ped)agogische opleiding heeft genoten, bij voorkeur op MBO/HBO-niveau of hoger.
- De basishouding van de ambassadeur is luisterend, ondersteunend en begripvol: de ambassadeur is op een belangstellende en integere manier nieuwsgierig alles wat ouders beweegt.
- Het is een pre als de ambassadeur ervaring heeft in het voeren van (groeps)gesprekken met ouders.
- De ambassadeur is in staat om feedback te geven aan deelnemers als dat gepast is, bijvoorbeeld bij aandacht vragende ouders die de voortgang van het gesprek verstoren.

- De ambassadeur zorgt ervoor dat alle deelnemers voldoende aan het woord komen, bewaakt het gespreksproces en de veiligheid van de deelnemers.
- De ambassadeur is communicatief vaardig, kan zorg dragen voor de structuur van het gesprek en heeft de leiding zonder betuttelend te zijn.
- De ambassadeur heeft zelfkennis en kan kritisch reflecteren op het eigen handelen en staat open voor feedback van de deelnemers (Handboek, pagina 27)
- De ambassadeur kan vanuit zijn hart kijken naar de goede intenties van de ouders die meedoen, zonder oordeel en met respect. Ook als deze intenties niet overeenkomen met de eigen opvoedingswaarden en –normen. Dat betekent niet dat de ambassadeur het altijd eens hoeft te zijn met de deelnemers. Er moet ruimte zijn om met elkaar over deze verschillen in opvatting te praten.
- De ambassadeur is niet dé deskundige, maar veeleer de facilitator van een goed gesprek vanuit de eigen WIJSheid van de opvoeders. Niet de ambassadeur maar de ouders zelf beschikken over kennis die gedeeld wordt. De ambassadeur vult slechts aan waar nodig.
- De ambassadeur is tijdens de bijeenkomst in staat om zijn/haar eigen opvoedingsvragen voor zichzelf te houden. Uiteraard mag de zelf opgedane ervaring in beperkte mate ook gedeeld worden met de deelnemers (Handboek, pagina 28).

→ **Waardering: + / -**

De OpvoedParty heeft een duidelijk en overzichtelijk implementatieprotocol, waarin wordt beschreven hoe de OpvoedParty van minuut tot minuut verloopt. Er wordt duidelijk verwoord hoe het programma uitgevoerd moet worden (aard, volgorde, frequentie, duur, intensiteit). Er wordt verteld door wie het programma uitgevoerd kan worden, maar dit is nog wel erg breed. Zo worden er veel voorbeelden gegeven van personen die het programma zouden mogen uitvoeren, echter zou dit de programma integriteit omlaag kunnen halen. De gebruiker (door het handboek een ambassadeur genoemd) wordt in beginsel niet betrokken bij de opzet van het implementatieprotocol. Alleen achteraf wordt er aan de ambassadeur om een terugkoppeling gevraagd. Bij de implementatie van het programma wordt daarnaast een aantal eisen gesteld met betrekking tot de vaardigheden van de ambassadeur. Zo moet de ambassadeur een training volgen bij mevrouw Laane om competent genoeg te zijn om het programma uit te voeren. Daarom krijgt onderdeel 6A de waardering +.

In eerste instantie is het implementatieprotocol door de ontwikkelaar gemaakt, hierbij is er geen betrokkenheid van de andere ambassadeurs aan te pas gekomen. Echter wordt er na de uitvoering van het programma wel om een terugkoppeling van deze ambassadeurs gevraagd. Daarnaast volgt er na de basistraining altijd een terugkom, inspiratie en opfrisbijeenkomst, waarin verbeterpunten en belemmeringen van het programma worden besproken. Achteraf wordt de ambassadeur dus wel betrokken bij de opzet van het implementatieprotocol. Daarom krijgt onderdeel 6B de waardering +/-.

Bij de implementatie van het programma worden er eisen gesteld voor de ambassadeur. Er worden eisen gesteld op het gebied van kennis, vaardigheden en persoonskenmerken. Op de website wordt benoemd dat iedereen die een hart voor ouders heeft, in staat is om professionele afstand tot het gesprek te houden en op eigen handelen kan reflecteren, in staat is om ambassadeur van het programma te worden. Daarnaast moet er een opleiding tot ambassadeur & trainer gevolgd worden. Er wordt verwacht dat de ambassadeur van de interventie na de training in staat is om vanuit de juiste houding (niet belerend) het gesprek aan tafel met ouders te kunnen faciliteren. Tevens wordt er verwacht dat de ambassadeur zicht heeft op het groepsproces en hoe dat met eenvoudige ingrepen te beïnvloeden is. Na deze basistraining volgt er een verdiepingstraining, waarbij ze hun ervaringen uit de praktijk kunnen delen met andere ambassadeurs van het programma en elkaar kunnen inspireren en aanmoedigen. Daarom krijgt onderdeel 6C de waardering +.

7 Evaluatieplan

7a Voorziet het programma in een concreet evaluatieplan waarin duidelijk wordt gemaakt wat, wanneer en hoe de resultaten worden gemeten? (waardering -)

Vanaf dag 1 dat het materiaal beschikbaar is gekomen, heeft Lunamare evaluatieformulieren laten invullen, zowel door ouders (na een OpvoedParty) als door ambassadeurs (na de opleiding). Deze evaluatieformulieren zijn in combinatie met de persoonlijke terugkoppelingen van de ervaringen in de praktijk, een belangrijke informatiebron om de interventie aan te scherpen waar nodig (Handboek, pagina 11).

Ambassadeurs kunnen de bijeenkomst evalueren met aanwezigen maar dit is (nog) niet verplicht gesteld. Lunamare wordt door haar ambassadeurs regelmatig op de hoogte gehouden van de bijeenkomsten, waarbij ervaringen van ouders worden terug gerapporteerd. Op dit

moment doen studenten jaarlijks onderzoek, waarbij ook de opbrengsten voor ouders regelmatig in beeld komen (Handboek, pagina 26).

Lunamare is voornemens een digitale omgeving te bouwen, waarbij ouders na een OpvoedParty worden bevraagd, om zo de opbrengsten nog beter in beeld te krijgen (Handboek, pagina 26).

7b Wordt het evaluatieplan verantwoord vanuit specifieke programmadoelen?
(waardering -)

Op dit moment doen studenten jaarlijks onderzoek, waarbij ook de opbrengsten voor ouders regelmatig in beeld komen (Handboek, pagina 26).

Lunamare is voornemens een digitale omgeving te bouwen, waarbij ouders na een OpvoedParty worden bevraagd, om zo de opbrengsten nog beter in beeld te krijgen (Handboek, pagina 26).

7c Worden met een effectevaluatie de beoogde uitkomsten van het programma gemeten? (waardering +)

Juni 2011 – Het OpvoedPartySpel: Voor een goed gesprek over opvoeden vanuit de eigenWIJSheid van ouders. Afstudeerwerkstuk Linh Le (HvA) over de eerste ervaringen van beroepsopvoeders met het OpvoedPartySpel (Handboek, pagina 36).

Juli 2014 – De kracht van de OpvoedParty – onderzoek naar de opbrengsten van de OpvoedParty voor ouders. Afstudeeronderzoek van Jitske Möhlmann (HUA) naar de opbrengsten voor ouders en de positie van de OpvoedParty in de transitie Jeugdzorg, Wmo en Welzijn Nieuwe Stijl (Handboek, pagina 35).

Juni 2017 – Onderzoek naar ouderbetrokkenheid in kinderopvang en basisonderwijs. Rianne Bouma en Denise Rijdsijk (HU) hebben onderzoek gedaan naar ouderbetrokkenheid in kinderopvang en basisonderwijs. En of de OpvoedParty hierin van betekenis kan zijn (Handboek, pagina 35).

Vanaf dag 1 dat het materiaal beschikbaar is gekomen, heeft Lunamare evaluatieformulieren laten invullen, zowel door ouders (na een OpvoedParty) als door ambassadeurs (na de opleiding). Deze evaluatieformulieren zijn in combinatie met de

persoonlijke terugkoppelingen van de ervaringen in de praktijk, een belangrijke informatiebron om de interventie aan te scherpen waar nodig (Handboek, pagina 11).

7d Wordt met een procesevaluatie gecontroleerd in hoeverre het programma is uitgevoerd zoals bedoeld en waarom deze wel of niet effectief is geweest?(waardering -)

In 2019-2020 zal Gerdien Daudey-Almekinders (Driestar-Educatief) een procesevaluatie uitvoeren ten behoeve van de aanmelding bij de Databank Effectieve Jeuginterventies (Handboek, pagina 35).

→ **Waardering: (-)**

De OpvoedParty werkt niet met een concreet evaluatieplan. Er zijn wel verschillende manieren waarop het programma geëvalueerd wordt, maar deze zijn geen onderdeel van een plan waarin duidelijk wordt wat, wanneer en hoe de resultaten gemeten worden. Hieruit volgt voor onderdeel 7A de waardering -.

Het evaluatieplan wordt niet duidelijk verantwoord vanuit de specifieke programmadoelen. Wel wordt er door studenten onder andere onderzoek gedaan naar de uitkomsten van het programma voor ouders, wat aansluit bij het belangrijkste programmadoel: "Ouders hebben na het bijwonen van een OpvoedParty een antwoord op hun opvoedingsvraag of minimaal een nieuw inzicht of handelingsalternatief, waarmee ze thuis aan de slag kunnen." Door gebrekkige verantwoording vanuit de specifieke programmadoelen, krijgt onderdeel 7B de waardering -.

In 2011, 2014 en 2017 is er onderzoek gedaan naar de effecten van de OpvoedParty. Daarnaast wordt door middel van evaluatieformulieren ook gekeken naar de opbrengsten van het programma voor ouders. Er is dus wel degelijk een effectevaluatie, echter dit zou wat uitgebreider kunnen. Dit leidt tot de waardering + voor onderdeel 7C.

Momenteel is Gerdien Daudey-Almekinders (Driestar-Educatief) bezig met een procesevaluatie. Deze is nu dus nog niet aanwezig, waardoor onderdeel 7D de waardering - krijgt.

Al met al wordt er bij de OpvoedParty duidelijk gebruik gemaakt van verschillende evaluatiemethoden. Zo worden er door ouders evaluatieformulieren ingevuld, geven ambassadeurs regelmatig terugkoppeling vanuit de praktijk en doen studenten onderzoek naar

onder andere de opbrengsten voor ouders van het programma. Er is echter geen sprake van een concreet evaluatieplan die aansluit bij de specifieke programmadoelen. Aangezien er geen duidelijk evaluatieplan aanwezig is, krijgt het de waardering -.

Waardering programma op algemene methodische voorwaarden voor effectiviteit

(1) *Sociale en epidemiologische analyse van de pestproblematiek (waardering +)*

(2) *Analyse van risicofactoren (waardering +)*

(3) *Bepalen determinanten van gedrag (waardering +/-)*

(4) *Specifiek en operationeel geformuleerde interventiedoelen (waardering +)*

(5) *Op theorie en praktijkervaring gebaseerd programma (waardering +/-)*

(6) *Implementatieprotocol (waardering +/-)*

(7) *Evaluatieplan (waardering -)*

→ **Waardering: (+/-)**

$$-- = 1, - = 2, +/- = 3, + = 4, ++ = 5$$

$4+4+3+4+3+3+2=23$, $23/7= 3,2857142857$, afgerond is dit 3 en 3 = +/-

Conclusie en implicaties

Het doel van dit onderzoek was om de effectiviteitspotentie van de OpvoedParty te beoordelen volgens de algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit (Baar, Wubbels, & Vermande, 2007). Uit de voorgaande analyse kan geconcludeerd worden dat mevrouw Laane er met haar OpvoedParty goed voor staat. De totale waardering voor het gehele document is +/- . Een aantal jaar geleden is een soortgelijke documentenanalyse uitgevoerd, daaruit volgde een aanzienlijk negatiever oordeel dan uit deze documentenanalyse geveld werd. Eerst zal de huidige beoordeling van het document besproken worden, inclusief aanbevelingen om de suggesties voor verbetering toe te passen. Vervolgens zullen de uitkomsten van het interview met mevrouw Laane besproken worden.

In de inleiding wordt beschreven dat door middel van een documentenanalyse potentiële verbeteringen voor de interventie gevonden konden worden die uiteindelijk konden bijdragen aan opname in de databank voor jeugdinterventies van het NJI. Uit het interview bleek echter dat mevrouw Laane op dit moment niet achter de werkwijze van het NJI staat en na verschillende pogingen hiertoe op dit moment niet meer gaat proberen om toegevoegd te worden aan de databank. Zij richt zich nu op een andere databank, "Movisie", waarvan zij denkt dat deze beter past bij de OpvoedParty en haar werkwijzen. Het zal dus niet de richting van het NJI op gaan, maar deze documentanalyse kan blijven bijdragen aan een betere effectiviteit van een interventie waarvan gezegd mag worden dat deze veelbelovend is. Dit is natuurlijk zeer belangrijk en overstijgt de discussie aan welke databank de interventie toegevoegd zou moeten worden naar aanleiding van eventuele verbeteringen. In het vervolg zullen enkele aanbevelingen genoemd worden die hieraan bij kunnen dragen.

Allereerst blijkt dat de sociale en epidemiologische analyse en de analyse van risicofactoren beiden een waardering + verdienen. Het onderdeel "bepalen van determinanten van gedrag" is het eerste onderdeel zonder waardering +. Dit komt doordat er geen gebruik gemaakt wordt van adequaat empirisch geformuleerde gedragsveranderingsmodellen of -theorieën. Opvallend is dat de aanpak van de gedragsverandering wel operationeel is afgestemd op de gedragsdeterminanten. Met andere woorden, er is inzicht in wat de gedragsdeterminanten zijn en hoe deze beïnvloed kunnen worden aan de hand van de interventie, maar er is geen theorie of model dit deze inzichten onderbouwd. Het wordt dan ook aanbevolen om wel op zoek te gaan naar een gedragsveranderingsmodel of -theorie en deze toe te voegen aan het handboek om de operationele aanpak van de gedragsdeterminanten

sterker te onderbouwen. Een basis kan gelegd worden door het model van Prochaska toe te voegen. In dit model (Brug et. al, 2017) worden vijf fasen (precontemplatie, contemplatie, voorbereiding, actie & gedragsbehoud) in de overgang van ongezond naar gezond gedrag genoemd. De ouders die deelnemen aan de OpvoedParty hoeven in de meeste gevallen niet meer gemotiveerd te worden tot gezond gedrag, zij zijn al in een verder gevorderd stadium van motivatie, zij hebben zich namelijk vaak zelf aangemeld. Dit zie je terug in het feit dat de bijeenkomsten van de OpvoedParty ook niet ingericht zijn op het motiveren van ouders, maar puur op het bieden van leerbronnen. Door het model van Prochaska toe te voegen wordt een onderbouwing toegevoegd aan deze handelwijze.

Vervolgens blijkt het uit de analyse dat er goed gebruik gemaakt wordt van specifiek en operationeel geformuleerde interventiedoelen. De doelen zijn adequaat afgestemd op de gedrags- en omgevingsdeterminanten en ondanks dat ze niet geformuleerd zijn volgens het SMART-principe, voldoen ze wel aan de eisen hiervan. Dit onderdeel krijgt een waardering +, maar er is wel ruimte voor verbetering. Zo wordt er bij de doelen gewerkt met prestatie-indicatoren, maar is het nog onduidelijk hoe het precies gemeten gaat worden of er aan deze indicatoren is voldaan. Het wordt dan ook aanbevolen om bijvoorbeeld niet alleen te vermelden dat een van de doelen is dat ambassadeurs het gedachtegoed van de OpvoedParty uitdragen zoals bedoeld door Lunamare en zoals aangereikt tijdens de opleiding tot ambassadeur, maar ook te vermelden hoe dit geoperationaliseerd, gemeten en bijgehouden gaat worden, zodat er een indicatie is voor wanneer dit doel inderdaad bereikt is.

Ondanks dat er voorafgaand aan het toepassen van het programma in de praktijk geen onderzoek is gedaan naar de werking ervan, na de uitvoering van het programma is dit wel op een adequate manier gedaan. Dit onderdeel krijgt een waardering +/-, want de theoretische onderbouwing van het programma is ruim, maar er mist op dit punt nog specifieke verantwoording. De methodiek van het programma is namelijk expliciet uiteengezet en er is een lijst met theorieën waarop het gebaseerd is, maar deze twee worden nog niet duidelijk met elkaar gemengd. Het wordt dan ook aanbevolen om in de uiteenzetting van de methodiek de desbetreffende theoretische onderbouwing toe te voegen met de daarbij behorende praktijkervaring die aanvullend is voor de onderbouwing in plaats van deze theoretische onderbouwing in een aparte lijst te geven. Daarnaast wordt er aanbevolen om meer nadruk te leggen op de theorieën die misschien belangrijker zijn en de hoe deze theorieën zich tot elkaar verhouden. Zo krijgen wij het idee vanuit het handboek dat de theorie van het lotgenotencontact een belangrijk onderdeel van de kern van de interventie is. Het zou sterk en

verheldert zijn om uit te werken hoe bijvoorbeeld de theorie van empowerment bijdraagt aan die van het lotgenotencontact. Met andere woorden, hoe de theorieën samenkomen in de interventie, hoe deze samenwerken. Zo wordt de theoretische verantwoording van de methodiek sterker en specifiek.

Het implementatieprotocol krijgt een waardering +/-, aangezien er een duidelijk en overzichtelijk implementatieprotocol aanwezig is. In de documentenanalyse wordt gesteld dat de gebruiker (door het handboek een ambassadeur genoemd) niet betrokken wordt. Naar aanleiding van het interview met mevrouw Laane blijkt echter dat deze mening bijgesteld moet worden. Het is namelijk zo dat mevrouw Laane lange tijd, en nog steeds, zelf ook ambassadeur is van de interventie. Zij voert vaak OpvoedParty's uit en is veel aanwezig bij OpvoedParty's die door anderen georganiseerd worden. Met andere woorden, de gebruiker van de interventie, in dit geval dus ambassadeur genoemd, wordt wel degelijk betrokken bij de implementatie omdat de ontwikkelaar van de interventie zelf een ambassadeur is. Een verbetering op dit gebied zou echter zijn dat het ook de overige ambassadeurs veel meer en op een consistente manier betrokken worden bij het implementatieprotocol, zodat dit niet alleen vanuit mevrouw Laane zou zijn.

Tot slot krijgt het evaluatieplan een waardering -. Bij het programma wordt gebruikt wordt gemaakt van verschillende evaluatiemethoden. Echter, er is geen concreet uitgewerkt plan rondom de evaluatie van de interventie die aansluit bij de specifieke programmadoelen. Aanbevolen wordt om alle huidige manieren van evaluatie te organiseren in een overzicht, zodat er meer duidelijkheid is in het document over hoe de evaluatie wordt uitgevoerd en wat er met de verzamelde informatie wordt gedaan. Hierin kunnen dan evaluatieplannen worden uitgewerkt, afgestemd op de specifieke programmadoelen.

Al met al blijkt volgens deze documentanalyse dat de interventie OpvoedParty goed op weg is en de verwachting is dat de interventie alleen maar sterker zal worden, eventueel na aanleiding van het toepassen van onze aanbevelingen. Deze verwachting is resultaat van ons interview met mevrouw Laane. Hierin kwam haar enorme passie en drive wat betreft de OpvoedParty goed naar voren. Ze is erg bewust bezig met het constant verbeteren van haar interventie en betreft hier zowel studenten, gebruikers als ouders bij. De procesevaluatie waarover gesproken werd in onderdeel 7d kan elk moment voltooid worden op het moment dat dit paper geschreven wordt. Daarnaast wordt de OpvoedParty actueel gehouden en wordt er achter de schermen gewerkt aan nieuwe spellen, waarmee meer doelgroepen specifieke

hulp kunnen ontvangen. Het voorgaande leidt tot de mening dat de OpvoedParty een interventie met een groot toekomstperspectief is waar vanuit steeds meer partijen aandacht aan besteed zal moeten worden.

Uit het interview met mevrouw Laane kwam ook naar voren dat er momenteel geen behoefte is om de OpvoedParty aan de NJI-databank toe te voegen. Zoals eerder gezegd kan dit document echter gezien worden als een bron van potentiële verbeteringen waarbij de focus niet enkel een opname in de databank van het NJI gelegd zou moeten worden. De opvatting van mevrouw Laane is er in onze ogen ook juist een waar veel toekomst in zit, en zij zal vast niet de enige zijn die zo denkt. Zij stelde dat juist ook het NJI aanpassingen zou kunnen doorvoeren, omdat er op dit moment veel interventies zijn die door het hele land uitgerold zijn maar niet in de databank toegevoegd kunnen worden. Het grote doel wat achter dit vak ligt is in onze ogen de vergroting van effectiviteit van jeugdinterventies, waardoor uiteindelijk meer kinderen geholpen zullen kunnen worden. Hiervoor zullen dus zowel de programma-ontwikkelaars als de databanken, waaronder het NJI, goed moeten samenwerken, zodat uiteindelijk alle neuzen weer dezelfde kant opstaan en er gezamenlijk aan een betere pedagogische praktijk gewerkt kan worden.

Literatuurlijst

- Baar, P., Wubbels, T., & Vermande, M. (2007). Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit en de effectiviteits-potentie van Nederlandstalige antipestprogramma's voor het primair onderwijs. *Pedagogiek*, 1, 71-90. Doi: 1874/187476
- Bartholomew, L.K., Parcel, G.S., Kok, G. & Gottlieb, N.H. (2006). *Planning Health Promotie Programs: An Intervention Mapping Approach*. San Francisco: Jossey-Bass
- Brug et al. (2017): Hoofdstuk 1: Planmatige bevordering van gezond gedrag (pp. 15-32).
- Green, L.W. & Kreuter, M.W. (2005). *Health Promotion Planning: An Educational and Environmental Approach*. New York: McGrawHill Higher Education.
- Hausman, A. J. (2002). Implications of evidence based practice for community health. *American Journal of Community Psychology*, 30, 453-467. doi:10.1023/A:1015345321658
- Kloek, G. C., Van Lenthe, F. J., Van Nierop, P. W. M., Schrijvers, C. T. M., Mackenbach, J. P. (2006). Stages of change for moderate-intensity physical activity in deprived neighborhoods. *Preventive Medicine*, 43 (4), 325-331. doi:10.1016/j.ypmed.2006.05.003
- Laane, K. (2010). *OpvoedParty: Handboek voor beroepsopvoeders*. Utrecht: Lunamare
- LunaMare (2018). *OpvoedPartyAcademie*. Geraadpleegd op 29 mei 2020, van <https://opvoedparty.nl/opvoedpartyacademie/>
- Laane, K. (2019). *Concept voor onderzoekers- Handboek OpvoedParty*
- Reijneveld, S.A., de Meer, G., Wiefferink, C.H & Crone, M.H. (2008) Parents' concerns are highly prevalent but often not confirmed by child doctors and nurses. *BMC Public Health*, 8(124). doi: 10.1186/1471-2458-8-124
- Tunzi, C. M., & van der Veen, K. R. (2016). Laagdrempelige opvoedondersteuning: succesvolle voorbeelden. *JGZ Tijdschrift voor jeugdgezondheidszorg*, 48(5), 112-113. doi:10.1007/s12452-016-0079-1

Van Yperen, T., Veerman, J. W., & Bijl, B. (2017). Naar meer effect: Resultaatgerichte ontwikkeling van interventies. In: T. Van Yperen (Red.), *Zicht op effectiviteit: Handboek voor resultaatgerichte ontwikkeling van interventies in de jeugdsector* (pp. 17-49). Rotterdam: Lemniscaat.

Bijlage 1: topiclijst

Interviewers: <i>Julia de Waard en Renée Dijker</i>	Respondent no.:	1
Datum: 8-6-2020	Geslacht:	<i>Vrouw</i>
Tijd: 9.30	Adres resp.:	-

GESPREKSINTRODUCTIE

- Int: LEES OP / PARAFRASEER:

Allereerst vinden we het heel fijn dat we u mogen interviewen, bedankt daarvoor. Voor onze opdracht maken wij een documentanalyse van het handboek van de interventie OpvoedParty. Het doel van dit interview is nog wat meer informatie krijgen over bepaalde onderdelen van de interventie waar we ons nog wat meer over afvragen. We zijn vooral benieuwd naar de huidige ontwikkelingen en ook naar de toekomst van de interventie. Het gaat er vooral om dat u zoveel mogelijk uw mening en deskundigheid geeft over de dingen die wij u gaan vragen.

We nemen het interview op, zodat we het interview later kunnen transcriberen. Wij nemen het interview allebei op, zodat we zo nodig een backup hebben. Als de opdracht voltooid is zullen beide opnames verwijderd worden. Volgens onze opdracht is het de bedoeling dat wij uw anonimiteit waarborgen, maar u heeft aangegeven dat dit niet hoeft.

We zullen u dus vragen stellen over OpvoedParty, en dan zijn we dus voornamelijk geïnteresseerd in het doorontwikkelen van de interventie. Wij zullen u allebei afwisselend vragen stellen a.d.h.v. van een lijst vragen, waar we op uw verzoek nogmaals naar gekeken hebben aan de hand van de onderzoeken, dus de lijst is nu minder lang. Vooraf hadden wij het over een interview van 45 minuten, dat zal nu waarschijnlijk korter worden. Heeft u het voorgaande begrepen en bent u het hiermee eens? Heeft u nog vragen?

Opleiding?

EIGENLIJKE OPEN INTERVIEW

In het handboek is al veel aan bod gekomen, maar we vinden het ook interessant om over bepaalde onderwerpen nog meer te horen. Allereerst:

Topic 1 begin van de interventie:

Beginvraag: *Wat was voor u de voornaamste reden om deze interventie op te zetten?*

(alternatieve formulering): *Hoe begon voor u de ontwikkeling van deze interventie, wat was de eerste stap?*

Verder te behandelen aspecten:

- *Kunt u meer vertellen over hoe het opzetten van de interventie verliep? De eerste stappen, dus hoe u het idee uitwerkte, hoe u de eerste mensen naast u zelf vond om eraan mee te werken en hoe het sindsdien gegroeid is?*
- *Visie achter de interventie: wat vindt u het allerbelangrijkste wat deze interventie probeert te bereiken? En waarom? Waar kwam dit vandaan?*
- *In de onderzoeken kwam naar voren dat een onderdeel van laagdrempeligheid bekendheid is, in het handboek komt naar voren dat steeds meer en verschillende organisaties OpvoedParty ook gebruiken en meenemen. Wat vindt u hiervan, denkt u dat dit de laagdrempeligheid versterkt?*

Topic 2 werkzame elementen:

Beginvraag: *In het handboek werd besproken dat een lange termijn doel is dat het onderzoek naar werkzame en niet-werkzame elementen is afgerond. Sommige onderzoeken op de website gingen hier al over, maar wij nemen dus aan dat er dus momenteel meer onderzoek hiernaar gaande is? Zou u hier iets meer over kunnen vertellen? Zijn er al nieuwe bevindingen?*

Verder te behandelen aspecten:

- *Kunt u iets meer vertellen over de rol van OpvoedParty als signaleringsinstrument? Waarom is dit een belangrijk onderdeel van OpvoedParty? Is hier ook sprake van een samenwerking met organisaties zodat deze rol versterkt wordt?*
- *Merkt u dat mensen met bepaalde kenmerken/achtergronden geschikter zijn voor het organiseren van een Opvoedparty? Zo ja, wat zijn deze kenmerken en hoe wordt hiermee omgegaan?*
- *In het handboek staat dat verschillende doelgroepen samen in een OpvoedParty sessie zitten: dus bijvoorbeeld mensen met en zonder een migratieachtergrond. Kunt u meer vertellen over hoe de OpvoedParty deze mensen samenbrengt?*

Topic 3 theorieën en doelen:

Beginvraag: *Welke belangrijkste theorieën liggen ten grondslag aan de interventie?*

(alternatieve formulering): *Op welke factoren is de interventie voornamelijk gericht?*

Verder te behandelen aspecten:

- *In het handboek zijn een aantal doelen gesteld. Heeft u wel eens doelen gesteld die vervolgens bijvoorbeeld niet haalbaar bleken? Hoe bent u hier mee omgegaan?*

- *In het handboek geeft u aan dat de doelgroep ouders van jonge kinderen zijn, vaak met een niet-Nederlandse achtergrond of die zorgintensief zijn, ziet u deze groepen ook daadwerkelijk terug tijdens de interventie? Zijn er bepaalde groepen die misschien niet bereikt worden? Zijn er andere groepen die u misschien juist wel herkent die vaker dan gemiddeld gebruik willen maken van de interventie? Waardoor denkt u dat dit komt?*
- *Een van de doelen van de Opvoedparty is het bieden van een laagdrempelige manier van opvoedingsondersteuning. Uit de onderzoeken blijkt dat dit vaak lukt. Zijn er echter gevallen aan te wijzen waarbij (achteraf) bleek dat ouders toch een drempel ervaren hebben om mee te doen? Als dit het geval is, wat maakte dat zij dit zo ervaren hebben en wat is gedaan om hen toch te laten participeren?*

Topic 4 implementatie:

Beginvraag: *Lukt het altijd om volgens het draaiboek de interventie uit te voeren?*

(alternatieve formulering): *Zijn er wel eens problemen met het uitvoeren van de interventie?*

En zo ja, hoe worden deze opgelost?

Verder te behandelen aspecten:

- *Hoe is het draaiboek tot stand gekomen? Wat zijn de ideeën achter de opzet van de 2 uur? Hoe zijn deze richtlijnen tot stand gekomen?*
- *Welke stappen hebben plaatsgevonden tussen de eerste versie van de interventie en de uiteindelijke uitvoering hiervan? Hebben jullie het materiaal getest op de doelgroep? Zo ja, wat waren de uitkomsten hiervan en wat hebben jullie hiermee gedaan?*

Topic 5 evaluatie:

Beginvraag: *In het handboek staat dat de evaluatieformulieren worden gecombineerd met persoonlijke terugkoppeling uit de praktijk. Hoe wordt dit samengevoegd? En hoe worden de evaluatie verwerkt?*

(alternatieve formulering): *Hoe zit het proces in elkaar van het verwerken van de evaluatie na het verzamelen? Hoe wordt de evaluatie gebruikt om door te ontwikkelen?*

Verder te behandelen aspecten:

- *Het handboek vertelt dat er vanaf dag één evaluatieformulieren beschikbaar waren. Hoe werden deze formulieren ontwikkeld? Zijn de evaluatieformulieren veranderd sinds het begin, en zo ja op welke manier? En waarom?*

- *Er staat in het draaiboek dat het evalueren van de ambassadeurs met de aanwezigen (nog) niet verplicht is gesteld. Waarom is dit nog niet verplicht gesteld? Is dit wel een plan voor de toekomst? Zo ja, is er al een idee over hoe dit dan aangepakt kan worden?*
- *Er staat in het handboek dat Lunamare voornemens heeft om te gaan registreren hoeveel ouders er ondertussen hebben meegedaan. Hoe gaat het hiermee? Is er al een idee over hoe jullie dit willen doen? Waarom denkt u dat het belangrijk is om deze gegevens te verzamelen?*
- *SamenWIJSpel : Kunt u meer vertellen over de nieuwe materialen in ontwikkeling? Na aanleiding van welke feedback is dit materiaal ontwikkeld?*
- *U noemt in het handboek een aantal nieuwe vragen (Leidt het daadwerkelijk tot minder opvoedonzekerheid?). Wordt hier op dit moment onderzoek naar gedaan of zijn hier plannen voor?*

Topic 6 toekomst van OpvoedParty:

Beginvraag: *Hoe ziet u de toekomst van OpvoedParty? Waar wilt u dat het nu verder heen gaat? En waarom vindt u dit belangrijk?*

(alternatieve formulering): *Hoe ziet u de komende jaren OpvoedParty verder ontwikkelen?*

Verder te behandelen aspecten:

- *Het handboek zegt dat u de OpvoedParty heeft ingediend bij de databank Effectieve Jeugdinterventies van het Nederlands Jeugdinstituut. Hoe gaat het daar nu meer, wat voor een procedures zaten hieraan vast? Wat was voor u de reden om OpvoedParty in te dienen? → verwijst hier met vragen ook naar het onderzoek op de pagina uit 2017: ik las hierover in een van de onderzoeken en vroeg me af hoe het daar momenteel mee staat.*
- *Met welke werkzaamheden bent u op dit moment vooral bezig?*
- *In welke databanken en dergelijke is de Opvoedparty nu wel te vinden? Hoe is dit proces verlopen? Kunt u een voorbeeld noemen van een van deze procedures wat betreft de eisen van die databank?*
- *De lange en korte termijndoelen: is er plan dat aangeeft hoe deze bereikt moeten worden? Welke stappen zijn voor bepaalde doelen al genomen?*
- *Een van de reacties had betrekking op een onderwerp wat mij zelf ook bezighield, namelijk het feit dat ouders misschien zelf OpvoedPartys gaan organiseren om kosten*

te besparen. Hierbij kan dan niet meer gemonitord worden wat de effecten en uitkomsten zijn lijkt mij. Hoe ziet u dit?

- *Iets meer vertellen over het samenwerken met studenten en hoe de uitkomsten weer worden verwerkt in het handboek: sws goed dat er dus op deze manier constant onderzoek wordt gedaan.*

EVALUATIE

Bedankt voor uw antwoorden, wij hebben alles gevraagd wat we wilden vragen. We vragen ons af of u zich nog iets afvraagt? Zijn er nog bepaalde dingen die u aan de orde wil stellen? Had u een bepaalde vraag verwacht die niet aan de orde is gekomen?

Dan willen we u bij deze heel erg bedanken, ook namens de rest van ons groepje. Wij zullen dit interview transcriberen en het zal toegevoegd worden als bijlage bij onze opdracht. De komende 1.5 week gaan we verder met het maken van onze opdracht. Vervolgens moet deze beoordeeld worden en eventueel moeten wij daarna er nog dingen aan verbeteren, dus het zal een aantal weken duren voordat wij u onze opdracht kunnen opsturen.

Aantekeningen maken van:

- duur van het gesprek, exclusief napraten en storingen 35 min.
- idem, , inclusief napraten en storingen 40 min.

- andere aanwezigen: -

- beoordeling de aanvankelijke motivatie van de respondent bij binnenkomst:

Onze respondent leek zeer enthousiast te zijn over het gesprek. Ze is erg benieuwd naar ideeën van anderen over haar interventie en wil hier veel van leren. Dit kwam ook naar voren in haar houding vooraf aan het gesprek.

- beoordeling van motivatie na afloop van het gesprek:

De respondent leek tevreden hoe het gesprek verlopen was. We vroegen nog of zij bepaalde vragen gemist had maar dit was niet het geval. Ze praatte vrijuit en had veel te vertellen. Ze kon daarnaast goed haar enthousiasme en passie over de interventie overbrengen. Ten slotte voelde ze zich ook veilig om kritisch te zijn met betrekking tot het NJI en dergelijken.

Bijlage 2: uitgeschreven expertinterview + analyse interview vanuit subcriteria algemeen methodische voorwaarden

Sociale en epidemiologische analyse

Analyse van risicofactoren

Bepalen determinanten van gedrag

Specifiek en operationeel geformuleerde doelen

Op theorie en praktijkervaring gebaseerd operationeel programma

Implementatieprotocol

Evaluatieplan

Respondent: Katrien Laane (K)

Datum: 8-6-2020

Interviewers: Renée Dijker (R) en Julia de Waard (J)

[Onze respondent, Katrien Laane, gaf aan dat wij haar gegevens niet anoniem hoefden te verwerken, en dat dit in het interview ook niet mogelijk zou zijn. Daarom zijn voor het transcript de namen van respondent en interviewers gebruikt]

R: Allereerst vinden we het heel erg fijn dat we u mogen interviewen. En ook nogmaals bedankt op de korte termijn, want eh dat was het wel.

K: Ik heb het verder niet druk ofzo, dat scheelt.

R: Even kijken. Nou, voor onze opdracht maken wij een documentanalyse van het handboek wat u ons had opgestuurd, van de interventie OpvoedParty. En het doel van dit interview is eigenlijk om vooral nog wat meer informatie te krijgen over bepaalde onderdelen van de interventie waar we ons nog wat meer over afvragen. En we zijn eigenlijk vooral benieuwd naar huidige ontwikkelingen en beetje het toekomstidee en hoe het daarmee gaat. Nou, zoals we nu doen, zijn we het interview aan het opnemen, ook omdat wij het later moeten transcriberen zodat het transcript in onze opdracht verwerkt kan worden.

K: Succes.

R: Als de opdracht eenmaal is afgelopen, en het is beoordeeld en we weten zeker dat we de opnames niet meer nodig zullen hebben, zullen we deze ook verwijderen. Dat is misschien fijn om te weten.

K: Ja voor mij. Weet je, jullie doen alsof ik anoniem kan blijven.

R: Ja.

K: Dat slaat echt in dit geval helemaal nergens op.

R: Nee.

J: Nee, maar we dachten het is toch misschien fijn als het gewoon

K: Nee, dat is niet fijn. Voor mij is dit ook onderzoek

R: Ja.

K: naar mijn werk.

R: Ja, precies.

K: Dus voor mij is het juist belangrijk dat mijn naam erbij staat zeg maar.

R: Nee, begrijpen we helemaal. We moesten

K: En ik heb dit stuk ook eh even, de documentanalyse die jullie nu doen is anders dan die van een paar jaar geleden, omdat het handboek herschreven is.

R: Oké.

K: Ja, dus deze is nog wel onder construct

R: Ja.

K: maar ik wacht nog op een ehm effectevaluatie, of een procesevaluatie

R: Ja.

K: die voeg ik dan ook in, en deze analyse kan ik ook meenemen.

R: Ja. Nee. Nee, we snappen helemaal dat u uw naam erbij wil.

K: Ja.

R: We moesten in de algemene eisen van de opdracht moeten we tegen iedereen vertellen dat we dat zouden kunnen doen en ehm, maar al u dat niet wil dan doen we dat inderdaad gewoon niet.

K: Ja.

R: En ehm. We wilden ook nog even

K: En ik denk je kan het ook niet geheim houden. Als je het woord OpvoedParty noemt, dan

R: Ja [lachen]

K: weet iedereen

J: Ja

K: mijn naam eraan te koppelen

R: Ja precies.

K: dus dat slaat nergens op.

R: Nee. Snap ik. En ehm, we hadden de lijst met vragen, daar hadden we nog inderdaad doorheen gekeken na aanleiding van de onderzoeken, omdat het inderdaad een hele lange lijst was, en we hebben het hier

K: Ja.

R: ook nog even met onze docent over gehad omdat, we moesten zeg maar. We hadden ook heel veel vragen omdat we volgens de opdracht een 45 minuten interview moesten doen, en onze docent heeft verteld als het vragen zijn waar jullie al antwoorden op weten dan maak het interview niet langer en zeg maar, ook voor u dan dat nodig is.

K: Ja.

R: Dus we hebben de vragen doorgenomen, dus we hebben eigenlijk nu gewoon nog vragen waar we echt, naja, dus wat meer over willen weten.

K: Heel goed. Jullie hebben al heel wat terug kunnen vinden denk ik toch? Van de vragen.

R: Ja. Ja.

J: Ja, zeker.

K: Hartstikke goed.

R: Was ook sowieso leuk om te zien hoeveel verschillende studenten op verschillende manieren naar de

K: Ja.

R: Naar de interventie hadden gekeken.

K: Dat is voor mij altijd weer ehm, een bijdrage aan de actualiteit.

R: Ja.

K: Zeg maar iedere week, ieder jaar kent weer een ander tijdsgewricht, een andere verschuiving zeg maar en dat wordt steeds, dat zie je ook in de, als je die onderzoeken terug leest.

R: Ja.

K: Oké, mooi.

R: Ja. Nou, we gaan eh. Wij stellen afwisselend vragen en ehm als u tussendoor vragen heeft of een ander zeg maar iets heeft op te merken dan eh voel u vrij om dat eh ook zeker te doen. En eh dan vroegen we ons eigenlijk nu nog af of u momenteel nog vragen had.

K: Ja, of je alsjeblieft jij wil zeggen.

R: Oh, ja. Dat is ook goed. Dat doe ik. Ehm ja, dus eh we vroegen ons af ehm eigenlijk allereerst eh omdat toen ik het handboek las, was het zeg maar heel erg eh enthousiast merkte ik, als ik het las

K: Ja.

R: dat er heel veel eh ja gewoon enthousiasme achter zat en we vroegen ons eigenlijk af van de redenen die erin stonden, wat de voornaamste meest belangrijke reden is waarom deze interventie opgezet is.

K: Ehm. Ik denk het belangrijkste is dat het gewone gesprek over opvoeden die wereld in geholpen moet worden.

R: Ja.

K: Mensen eh hebben een schijnbaar onzichtbare lat voor zichzelf eh neergelegd waaraan

opvoeding, *whatever it may be*,

R: Ja.

K: moet voldoen. En ehm. Eh, mensen denken meteen dat als ik een opvoedvraag heb dat ik een hulpvraag heb en dat ik dus meteen in een hulpverleningscircuit kom en een diagnose krijg en in het vakje fout val, en dat gewone gesprek wil ik

R: Ja.

K: op gang brengen. En toen ik ermee begon wilde ik ook vooral dat opvoedingsondersteuning voor iedereen eh bereikbaar en toegankelijk zou worden.

R: Ja.

K: Dus dat was, en toen ik twintig jaar geleden of vijfentwintig jaar geleden, dertig jaar geleden, ermee begon, met opvoedingsondersteuning, was het nog niet eens een woord. Dus ehm. Er is een hele ontwikkeling gaande geweest en heel veel mensen, bijvoorbeeld bij gemeenten zeggen ze: “Ja, wij willen, wij doen aan opvoedingsondersteuning”, en dan hebben ze een digitaal loket. Dat ik denk hallo, en dan vraag ik: “Komt er ook wel eens iemand?”. “Nee, dat niet.”

R: [lacht] Nee.

K: Dus ik. Ik vond ook dat er een vertaalslag moest worden gemaakt naar hoe doe je dat dan in de praktijk.

R: Ja.

K: Hé, dat opvoedingsondersteuning vinden we nu allemaal wel belangrijk ineens, maar hoe dan? En dat is eigenlijk de tweeledigheid. Dus het gewone gesprek en de *communitybuilding*, dat hoort er ook bij, dus dat is ook een belangrijke eh item. Dat mensen weer met elkaar verbonden zijn, want iedereen. Ja de meest gestelde vraag in gezinnen is op dit moment door mij: “Wat zou je doen zonder Google?”

R: Ja.

K: Ouders googlen zich suf om ehm maar een antwoord te vinden op hun vragen.

R: Ja.

K: Terwijl als je daar gewoon een gesprek met elkaar over voert, is er eigenlijk, is het eigenlijk vaak al opgelost.

R: Ja.

K: Daar hoeft je geen Google voor te hebben.

R: Nee, precies.

J: Deze interesse, waar is die zeg maar ontstaan? Heeft u, is het gewoon, u geeft aan dat u merkt dat er gewoon een soort gat was waar

K: Jij bent af! Jij zegt u.

[lachen]

J: Sorry. Maar eh, heb jij een ehm een opleiding gevolgd als pedagoog, of ehm.

K: Ik heb HBO J gedaan, jeugdwelzijnswerk, dat is nog een voorloper van de SPH eh naja SPH eigenlijk nog.

R: Ja.

K: Dat is nog voor *social work* zeg maar. En ehm in mijn vierde jaar werkte ik in de vrouwenopvang en toen werkte ik met kinderen die uit huis geplaatst werden. Voor de geboorte al vaak. Ik weet nog een avond dat ik een kindje, zo'n baby'tje, heel klein baby'tje legde ik in eh bed. En eh, ik dacht: "Jij kan er niks aan doen, dat jij uit huis geplaatst bent. Jij zit hier, omdat je ouders je broertje twee jaar in een kast hebben opgesloten."

R: Ja.

K: "Daarom ben jij voor je geboorte al uit huis geplaatst." Ik heb dat joch huilend in bed gelegd en ik dacht: "Er moet iets met ouders gebeuren."

R: Ja.

K: Dat was echt zo'n keerpunt in mijn carrière, dat ik dacht: "Ik ga niet kindertjes uit de sloot redden, ik ga voor ouders."

R: Ja.

K: Toen ben ik daarna Pedagogiek gaan doen, toen bestond er een opleiding, let op: preventie van ontwikkelingsstoornissen. Nou dat zou zo nooit meer heten nu

R: [lachen]

K: want nu hebben mensen allemaal mogelijkheden, stoornissen bestaan niet meer. Dus ehm, dat is eigenlijk het keerpunt geweest.

J: Oké.

R: Ja.

K: Dat ik voor ouders ben gegaan en mijn hele rest van mijn carrière vanaf mijn vierde jaar HBO J is gericht geweest op ouders en opvoedingsondersteuning en preventie en alles voorkomen is beter dan genezen.

J: Oké.

R: Ja. Precies. En ehm daar kwam in ook naar voren in het handboek dat daarin laagdrempeligheid eigenlijk misschien wel het belangrijkste of een van de belangrijkste eh ehm ja onderdelen is.

K: Ja.

R: Zeker ook, inderdaad, wat u zei over dat eh met de geïndividualiseerde samenleving, dat er dan ook mensen minder snel ehm het gevoel hebben dat ze die vragen mogen stellen, omdat ze het zelf zouden moeten oplossen. En wat ik eh interessant vond om te zien is dat dus steeds meer organisaties eh de OpvoedParty ook willen gebruiken.

K: Hmhm.

R: En denkt u dat dat nog verder helpt met die laagdrempeligheid, als steeds meer mensen hier eh mee gaan werken?

K: Ja, ik vind dat het gewoon basis beleid moet worden.

R: Ja.

K: Dat het in iedere organisatie, dat er een plekje moet zijn als je met ouders werkt. Met kinderen werkt. Dat er een plekje moet zijn voor ouders.

R: Ja.

K: Waar ze hun oor te luister kunnen liggen. En dat ze bij elkaar te rade kunnen gaan. En het is te simpel voor woorden, maar het is zo nodig.

R: Ja.

K: Ouders zijn zo eenzaam en zo aan het worstelen en vaak is bijvoorbeeld de kinderopvang een eerste plek waar ze überhaupt een professional tegenkomen en dus whop leggen ze daar al hun vragen neer, maar de kinderopvang is geen opvoed locket. Eh, sommige gezinnen komen pas voor het eerst in aanraking met professionals op school.

R: Ja.

K: De school wil ook geen opvoed locket zijn.

R: Nee.

K: Dus, het is heel simpel om het te organiseren. Maar het is nog lang niet zo ver dat het overal eh beschikbaar is, maar het is wel mijn wens. Zeker.

R: Ja. Ja precies. En ehm, er stond ook in over dat zeg maar OpvoedParty dan dus ook als signaleringsinstrument gebruikt kan worden. Ehm.

K: Ja.

R: Is dit een heel belangrijk onderdeel van de eh, of is dit iets wat later zeg maar ontwikkelde als hier kan dit ook voor gebruikt worden.

K: Nee. Ik zeg, het is nooit het doel om mensen te gaan zoeken die problemen hebben.

R: Ja.

K: Dus je gaat niet erop uit, je zet niet een OpvoedParty op om eens even lekker in kaart te brengen hoe iedereen ervoor zit. Ehm, maar het is wel bijvangst. Dus, door de OpvoedParty komen mensen soms ineens tot de conclusie: "Ik maak me zorgen over mijn kind."

R: Ja.

K: Ik zal een voorbeeld geven. Ik heb een keer een OpvoedParty gegeven met jonge ouders en zij waren ehm op een gegeven moment zegt een moeder: "Ik maak me echt zorgen over mijn kind. Die van jullie, die doen hele andere dingen dan die van mij, die hebben, die die heeft alleen maar belangstelling voor de lamellen." En dit was de eerste keer dat ze met haar zontje van anderhalf twee

R: Ja.

K: contact had met andere ouders. En een diepgaande gesprek zeg maar. En toen heb ik gezegd: "Nou, ik maak me ook zorgen om jouw kindje."

R: Ja.

K: "Laten we er samen eens naar kijken. Wat er nodig is." Dat doen we dan buiten de OpvoedParty om. Dat is als bijvangst, zeker niet het hoofddoel.

R: Nee. Nee, duidelijk.

K: Maar het is wel vaak heel belangrijk, want gemeenten weten vaak ook niet en organisaties weten vaak ook niet wat er echt onder ouders leeft. Dus het is wel heel belangrijk om ook een beeld te krijgen, waar zitten die ouders in deze wijk nou mee?

R: Ja.

K: Wat speelt hier nou eigenlijk achter de voordeur?

J: En eh, komt zeg maar hoe regelmatig komt het voor dat er toch wordt gezien van goh deze ouder heeft toch wel misschien echt een opvoedprobleem. Is dit iets, ja in wat voor een cijfers moeten we denken ongeveer?

K: Ja, het is ook een beetje de kunst van de ambassadeur ehm of je dat ook werkelijk durft aan te kaarten.

R: Ja.

K: Ehm ik ben nu bijvoorbeeld met de online OpvoedParty bezig, die geef ik wekelijks op maandagavond, daar kunnen alle mensen uit Nederland en België kunnen aanschuiven. Ehm, en ik heb het nu een keer of, wat is het? Eind maart, april, mei. Acht of tien keer gedaan en daarvan heb ik twee keer een gezin gehad die, waar ik nog verder ben, mee in gesprek ben gegaan.

J: Oké, dus

K: Ja. Nou ja, dat is, ja één op de tien ofzo. Laat ik zoiets zeggen.

R: Ja.

J: Hmm. Oké, dus u geeft aan dat eh een goed, een kenmerk van een ehm ik weet niet zozeer of ik moet zeggen een goede opvoedambassadeur, is dat diegene wel durft zegmaar dingen aan te geven. **Zou u nog meer zeg maar kenmerken kunnen noemen die een eh iemand echt geschikt maken om een OpvoedParty te organiseren?**

K: Ik zeg altijd iedereen kan het, jullie kunnen het ook, zeg maar. Je hoeft niet alle uitputtende kennis van opvoeden te hebben. Sterker nog, je leert heel veel over opvoeden als je een OpvoedParty geeft.

R: Ja.

K: **En wat er allemaal mogelijk is. Ehm, wat ik belangrijk vind is dat eh, dat een ambassadeur afstand kan nemen tot de, tot het gesprek.** Dus je moet vol, niet vol de discussie induiken en zeggen van: "Dit vind ik en zo moet het ook zijn." Ja ik hoor ook wel eens soms tenenkrommende verhalen dat ik denk: "Oké, jij doet het dus zo blijkbaar." Dan is je kunst om niet in te grijpen, dat aan te horen en dan te vragen: "Zijn er nog alternatieven mogelijk?" Een voorbeeld. Ehm, een van mijn allereerste OpvoedParty's, waarmee de pers ook erbij was, ging over ehm eh slaan.

R: Ja.

K: Dat heb ik zelf uitgelokt. Dat gesprek. Want, een moeder vertelde over een peutertje en dat ik zeg, op een gegeven moment zei ik: "Heb je nou niet, krijg je nou geen jeuk? Wordt je nou niet helemaal gillend gek en krijg je niet de neiging om dit kind door elkaar te rammelen?" "Ja", zegt ze, "dat heb ik al gedaan.". Toen werd het even stil.

R: Ja.

K: "Fijn dat je het deelt", zeg ik dan, "oké, wie herkent dit?" Iedereen.

R: Ja.

K: **Iedereen herkent dat gevoel, alleen de kunst is durf je het bespreekbaar te maken.**

R: Ja, precies.

K: En vervolgens hebben we gekeken: "Oké, nou, fijn dat je het deelt, maar wat gaan we nu, wat kun je nog meer doen op zo een moment dat je denkt "Hggg, er is niet behang genoeg om dit kind achter te plakken."

[J en R lachen]

R: Ja.

K: Zeg maar. Dus, nou, dat is, dat zijn van die dingen, als je dat eh, dat leer ik ambassadeurs ook.

R: Ja.

K: Ga dat niet uit de weg, maar leg het op tafel.

R: Ja.

K: Want dan kan er een gesprek ontstaan. Iedereen heeft die neiging. Dus je bent eigenlijk een vertolker van de van de gedachten. De algemene gedachte. En als je dat goed kan, dan ben je volgens mij een goede ambassadeur.

R: Ja.

K: Het vraagt oefening en het vraagt, nou het is niet een grote inspanning, veel mensen kunnen al met groepen omgaan, veel mensen hebben al heel veel kennis en kunde over gespreksvoering.

R: Ja.

K: Ehm. De kunst is ook om uit het advies te blijven.

J: Ja.

R: Ja.

K: Dus ga nou niet adviseren: "Mevrouw dat moet u niet doen, want dat mag niet in Nederland." Wat heb je daar aan?

R: Nou ja, precies.

K: Het is al gebeurt.

R: En de kans is waarschijnlijk ook groot dat, als iemand dat dan zegt, dat ze niet meer durft verder te vertellen.

K: Nee, precies. Dat sluit het gesprek dood, dus je bent echt een motor van het gesprek en dat is gewoon een vaardigheid, ja, die kun je leren.

R: Ja.

K: Daar is de opleiding voor bedoeld.

J: Oké.

R: Ja. Ehm. En ehm even kijken eh, er stond ook in de handleiding dat er verschillende doelgroepen ook samen een OpvoedParty konden hebben.

K: Ja.

R: En eh, nou dat vond ik eh, ik vroeg me dan ook af hoe er dan zeg maar, hoe dat mensen kan samenbrengen, want ik kan me voorstellen dat als er mensen zijn met best wel verschillende achtergrond, dat er best wel grote meningsverschillen zijn.

K: Ja, dat zijn heel veel kansen om van elkaar te leren.

R: Ja.

[K lacht]

K: Ja, het maakt niet uit. Ik heb echt alle variaties al gehad.

R: Ja.

K: Het filmpje wat je op mijn website ziet, daar is de jongste moeder eh heeft een kind van acht en de oudste heeft een tweeling van vijftientig.

R: Ja.

K: Op dat moment. Ehm, ik heb in Rotterdam-Zuid gezeten met tien ouders, twee Nederlandse en acht andere nationaliteiten, *don't ask me* welke meer want dat waren alle kleuren.

R: Ja.

K: Die aan tafel zaten. Ehm, wat de grap is, is dat je aan een, in een OpvoedParty allemaal gelijk bent.

R: Ja.

K: Want we hebben allemaal hetzelfde doel met onze kinderen, iedereen wil dat ze een beetje zelfstandig worden, een beetje gelukkig zijn, een beetje in contact blijven met ons als opvoeders. Weet je, we hebben allemaal zo'n zo'n, dat is universeel. Alle ouder hebben basiswensen voor hun kinderen zeg maar. En dan maakt het niet uit of je uit Somalië komt of uit Rotterdam-Zuid of eh, hoe heet het, Aerdenhout.

R: Ja. Ja precies.

K: Dus, aan die OpvoedParty tafel is iedereen gelijk.

R: Ja.

K: En dat is het interessante eraan.

R: Ja.

K: Dan heb je geen verschillen meer, want we willen allemaal het beste voor ons kind.

R: Ja, je komt daar samen voor wat, wat met elkaar verbindt eigenlijk.

K: Ja, precies. Het is een, het is een lotgenotencontact op ouderschap.

R: Ja.

K: We hebben het over ouderschap. En of je nou jonge kinderen hebt of oudere kinderen. Ik heb voor de laatste eh online OpvoedParty zat er gewoon een oma en een eh moeder met een pasgeboren baby.

R: Ja.

K: Prima bij mekaar. Weet je, die kunnen elkaar ook gerust stellen. En ook gewoon weet je de, de wijsheid van zo'n oma is zo helend. Zo helpend. Ehm, ja dat is alleen maar fijn. Dat geeft geruststelling.

J: Oké.

K: Het verbindt ook.

R: Ja.

J: Oké, dan hadden we in de handleiding hadden we een paar eh doelen gezien.

K: Hmhm.

J: En we vroegen ons eigenlijk af of het wel eens, zeg maar u doelen formuleren dat is een bepaald proces, maar is er in het proces ook wel eens gebeurd dat u een doel heeft gesteld wat dan niet haalbaar bleek te zijn?

K: Moet je me even, als in, doelen als in? Waar heb je het?

J: Het doel van de OpvoedParty is bijvoorbeeld laagdrempeligheid realiseren, ehm ouders helpen met zeg maar hun opvoedvragen, maar is het wel eens gebeurd dat u dan een doel had wat uiteindelijk zeg maar niet volledig haalbaar bleek te zijn?

K: Nou, het is nog niet in elke wijk. Dus dat is nog niet gelukt.

R: Nee.

J: Oké.

K: Dat is mijn, ik heb een stip aan de horizon. Het moet in elke wijk gewoon beschikbaar zijn.

R: Ja.

K: Dus als ik een stichting zou zijn geweest dan zou ik zeggen: "Deze stichting wil zo veel mogelijk mensen opleiden om OpvoedParty's te faciliteren."

R: Ja.

K: Ehm. En die stip aan de horizon eh ja die mijn doelen zijn niet veranderd merk ik. In tien jaar tijd.

J: Oké.

K: Het moet, het is wel scherper geworden, ze zijn wel iets meer verfijnder geworden. Ik had een grof doel zeg maar, van opvoedingsondersteuning moet bereikbaar worden voor iedereen.

R: Ja.

K: En dat is verfijnd in de loop van de tijd, maar niet veranderd.

J: Oké.

R: Nee.

K: Dus dat vind ik zelf denk ik altijd weer: "Oh, bijzonder"

R: Ja.

K: “dit blijft gewoon staan.”

R: Ja.

K: Dus daar ben ik heel blij mee.

R: Ja, waarschijnlijk ook omdat het nog steeds relevant is en mensen altijd

K: Ja.

R: hulp bij eh

K: Het is echt, ik ben verbaasd over hoe het ook de tand des tijds heeft doorstaan. We hebben natuurlijk de transitie achter de rug.

R: Ja.

K: Die hebben jullie nog niet eens eh officieel meegemaakt, maar daar weet je vast wel wat van.

R: Ja.

[J en R lachen]

K: In 2015. En ehm ook nu staat het nog. Eh sterker nog, het staat meer dan ooit.

R: Ja.

K: Dus, het is harder dan ooit nodig.

R: En eh over zegmaar dat er dus eh mensen met veel verschillende achtergronden naar de OpvoedParty komen, merkt u zegmaar bepaalde mensen dat meer komen dan anderen, dat daar verschil in zit?

K: Nee dat is eigenlijk niet het geval nee. Het is en eh [korte stilte], ik heb niet echt het gevoel dat het uitmaakt. En het is ook een beetje waar ik terecht kom. Ik bedoel soms word ik uitgenodigd omdat inderdaad in de Somalische gemeenschap dat een keer te doen of bij specifieke doelgroepen.

R: Ja

K: Ik ben natuurlijk Nederlands, dus dan komen er meer Nederlandse mensen dan buitenlandse mensen. Maar dat heeft met mij te maken. En ik kan mijn huidskleur nog niet veranderen. En die dat eh dat trekt ook andere mensen aan. Maar ik heb ook ambassadeurs uit andere culturen die doen weer hele andere dingen.

J: Ja [korte stilte]. En u merkt ook niet dat er een bepaalde groep, met bepaalde kenmerken, er een beetje buiten valt? Dus het is echt zo dat echt alle groepen bereikt kunnen worden in principe?

K: Ja

J: Oké

K: Potentieel is alles mogelijk, eh of dat ook in de praktijk lukt, dat is voor ons nog een

zoektocht. Ehm [korte stilte] en het is ook waar mijn aandacht even bij licht. Weet je, als ik veel aandacht besteed aan het AltijdWat spel ehm dan komen er opeens allemaal vragen uit patiëntenverenigingen of van [korte stilte] maar ik kan niet altijd mijn aandacht overal bij houden, dus het is een beetje een golfbeweging, maar in het geheel loopt het wel redelijk gelijk op en zie ik het op steeds meer plekken verschijnen, dus daar ben ik heel blij mee.

J. Oké.

R: Ja en ehm de interventie die heeft een draaiboek, daar zagen we inderdaad een hoop ik

terug, met een bepaalde opening en kennismaking om mee te beginnen. Is het eh omdat er natuurlijk zegmaar zoveel verschillende mensen die de Opvoedparty uitvoeren, merkt u verschillen, of eh merkt u verschillen in de uitvoering of is het eh [geluid valt weg]

K: Oh ik hoor je heel slecht nu, je moet even iets...

R: Even kijken.

K: Ja dit is beter. Verschillen in de uitvoering ja.

R: Ja of daar inderdaad verschil in zit of dat het goed te doen is voor iedereen om dat draaiboek aan te houden?

K: Nee eh ik zeg altijd je krijgt een gedachtegoed mee en de ambassadeur heeft zijn of haar eigen stijl. Ik heb wel eens in het begin ambassadeurs meegemaakt en die gingen dan hun Facebook pagina of website helemaal optuigen zoals ik het had gedaan. Ik zei kappen daarmee, jij bent uniek, jij bent een andere ambassadeur als ik, hou je eigen profiel zegmaar hou je eigen eh voorkeur, manier van werken, doelgroep die je wil bereiken. Ga alsjeblieft niet doen alsof je mij bent.

R: Ja

K: Want daar gaan we geen succes mee halen. Dus de intentie is hetzelfde. Je moet van ouders houden, je moet de wijsheid van ouders respecteren, he die onderlaag moet duidelijk zijn maar de uitvoering is aan ieders ambassadeurs' eigen stijl. Dus, maar de rode draad is hetzelfde. En soms komen er wel eens mensen van goh ja ik heb net een cursus over angst bij kinderen gedaan en het lijkt me zo leuk om daar een Opvoedparty over te houden. Ik zeg das goed, zolang je maar niet je wijsheid gaat delen. Zolang je maar niet gaat zenden [korte stilte] waarmee je meer een cursus geeft. Een Opvoedparty is geen cursus het is de wijsheid van ouders delen. En niet eh de eh zenden over hoe je wat je allemaal weet van angst.

J: Ja.

K: Dus dat. En ik zie ook wel verschillen bijvoorbeeld eh er zijn bijvoorbeeld echtscheidingscoaches of mensen die een bepaalde doelgroep hebben in hun praktijk. Ja dan zie je bijvoorbeeld allemaal eenoudergezinnen bij elkaar zitten, nou prima, dat is alleen maar meer verbondenheid van eh [korte stilte] van lotgenoten. Dus dat is prima.

J: Ja.

K: Zo kan je ook een Opvoedparty van nul tot vier geven, dan ben je met allemaal jonge ouders. Dat is ook weer meer verbondenheid zegmaar, en zo kan je het zegmaar op thema of op leeftijd, kan je het matchen.

J: Oké, ja, en eh zeg maar in de beginfase van de ontwikkeling van dit programma, ik neem aan dat u [korte stilte] of nee ik zal het anders vragen. Heb jij de materialen getest, zegmaar op een gegeven moment, wanneer u een nieuw pakket ontwikkelt, eerst op de doelgroep [korte stilte] hoe gaat zoiets?

K: Hoe gaat zoiets [lacht] ehm. Ehm bij mij is het begonnen, het eerste materiaal is eigenlijk recht vanuit mijn hart ontstaan.

J: Ja.

K: Ik heb niet zo heel veel, [lacht] nou ja wel nagedacht, van hoe moet het eruit zien, wat moet het concept worden, dat was eigenlijk het meeste werk, het eerste materiaal heeft ook het langst geduurd. Ehm maar ik had zoveel vragen van ouders beantwoord, ik kon echt nou wel duizend kaartjes vullen als het zou moeten. Maar ik heb daar een selectie uit gemaakt en heb veel nagedacht van waar gaat het nou eigenlijk over, nou het ging steeds over communicatie, het ging steeds over zelfbeeld en zelfvertrouwen en het ging steeds over [korte stilte] over grensoverschrijdend gedrag. Dat waren de drie hoofdpijlers van normale opvoedingsvragen. En die heb ik ja eerst wilde ik zelfs een koffer maken met een tafelkleedje met rozijntjes of een koekje bij wijze van spreken zodat je rechtstreeks die koffer op tafel kon gooien en een Opvoedparty kon starten. Ik dacht nee het moet niet gekker worden, het gaat om het gesprek. Dus ik heb het afgeslankt, afgeslankt, afgeslankt en uiteindelijk is het een doosje geworden. Ik heb hem hier liggen. [Ze pakt het doosje en laat het aan de camera zien] Kun je het zien?

R: Jaa

J: Jaa, ja.

K: Nouja goed, ehm later heeft het allemaal weer een tweede editie, deze kon niet door de brievenbus dus er moest een plattere versie komen, en ik heb een vormgever gezocht waarbij ik eh vooral blij werd. Die had precies de toon te pakken, met het beeldmerk, en dat was de eerste versie. En ja eh ik heb meteen onderzoek laten doen, zoals je hebt kunnen lezen. Ja het is zo Nederlands, want ja ik ben Nederlands, ehm nou dat zo is het gaan rollen, en toen op vraag van de markt is eh zijn er meer dingen ontstaan. Dus ik ben gewoon begonnen met het eerste materiaal daar kwam heel veel belangstelling voor, ik dacht wat krijgen we nou. Die spellen gingen als broodjes de deur uit. Ik denk huh. Oké blijkbaar is er een behoefte. Nou en zo is het gaan rollen. Maar het is eigenlijk meer ontstaan op ehm op vraag van ambassadeurs. Dus dat heeft zich in de tijd ontwikkeld.

J: Ah oké.

R: En ik eh zag eh dat er momenteel weer een spel aan het ontwikkelen is, het SamenWIJSSpel, en dat was voor ouderbetrokkenheid. Kunt u daar iets meer over Vertellen?

K: Ja ehm ik ben begonnen met ehh ouderbetrokkenheid was ook zo'n kreet van de overheid, die zei ja ouderbetrokkenheid moet en dan was weer de vraag, hoe dan? Dat klinkt wel leuk ouderbetrokkenheid, maar hoe kan je dat dan vorm eh geven zegmaar. Dus ik ben altijd van de theorie vertalen naar de praktijk. En toen heb ik experimenten gedaan, ook toevallig weer in Rotterdam, met scholen, een hele scholenstichting, eh twee scholenstichtingen, de katholieke en de protestantse, en eh daar ben ik gewoon gaan experimenteren, van hoe zou je dit materiaal nou kunnen gebruiken voor ouderbetrokkenheid binnen de scholen. En ze hebben daar eh een ouderconsulent, of ouderkamers in Rotterdam. En dat is heel fijn want dat is dus een plek in de school waar ouders samenkomen voor en door ouders. Nou dus die ouderconsultanten heb ik opgeleid en eh die ontdekte oh dat is harstikke fijn want hiermee kunnen we ouders een plek geven waar ze terecht kunnen met hun vragen, maar komt er ook een soort synergie tussen school, ouders en kind.

J: Ja.

K: Waar ouderbetrokkenheid over gaat dus ouders konden daar uitwisselen waarover hoe doe je dat dan, een goed ontbijt? Als een kind geen ontbijt krijgt heeft de leerkracht daar

last van. Hoe doe je dat dan? Ehm waarom zouden we voorlezen thuis, wie weet daar een antwoord op? Ehm waarom zouden we moeten spelen. **Waarom eh ja die wijsheid die**

hebben ouders vaak al wel, maar hoe doe je dat dan thuis in de praktijk in je drukke leven met nog tich kinderen en eh hoe pak je dat aan zegmaar. En dat bleek zegmaar heel organisch te gaan dat ik dacht [korte stilte] en zij kwamen ook al met thema's aanzetten. En ik heb er ook studenten onderzoek naar laten doen. En eigenlijk is het materiaal, de inhoud, daar moet ik nog stellingen bij bedenken, dat ligt klaar, maar ik kom er nog niet aan toe om dat te maken. Dus ja, nou dat zijn van die dingen. Maar ik zou heel graag willen dat er nieuw materiaal ontwikkeld wordt. Dat heet dan het SamenWIJSpel. Wel heel belangrijk ook. Ik denk dat het nodig is dat het komt ehm want dit is nog steeds een vraagteken binnen heel veel organisaties, heel veel vragen zich af, ook de kinderopvang, van hoe kunnen we nou ouders meer eh ben ik daar mee bezig ook gewoon en ondertussen gewoon doorgaan met uitvoeren. Dus bij organisaties, ik heb nu bij een paar kinderopvangorganisaties, daarbij heb ik nu gezegd nee we gaan niet meer eh af en toe een Opvoedparty, nee we zetten het gewoon op de jaarkalender, punt. Iedere zes weken, of iedere twee maanden is er bij ons een Opvoedparty avond. Nou, in het begin zeggen ouders, wat is dat. En de tweede keer zien ze het weer voorbij komen en zeggen ze weer wat is dat.

R: Ja.

K: En de derde keer komen ze toch nieuwsgierig kijken van oh het schijnt leuk te zijn, heb ik gehoord.

J: Ja.

K: Zo moet het gaan. En dan wordt het gewoon. En de kinderopvang ziet het vooralsnog vooral als een visitekaartje naar buiten toe.

R: Ja

K: Dus ze zien het als iets [korte stilte] wij onderscheiden ons van de markt, want kinderopvangen moeten ook hard werken om eh in trek te blijven. Ze kunnen zich ermee onderscheiden in de markt als ze dit aanbieden. Dus ze kunnen eh bij ons kun je wel terecht met opvoedingsvragen. En daar hebben we een structuur voor. En daar gebruiken we de Opvoedparty bij. Dus zo worden bijvoorbeeld pedagogische coaches opgeleid om eh ambassadeur te worden. Dat vinden ze superleuk.

J: Oké, en dan waren we eigenlijk nog wel benieuwd naar de toekomst van eh de Opvoedparty want in eh een bepaald onderzoek eh nou wij zijn natuurlijk bezig richting het NJI en eh u heeft natuurlijk het op dit moment wel of niet ingediend? Eh wat was het ook alweer?

R: Ja volgens mij was het wel ingediend en was dat momenteel is dat bezig met erkend

worden of niet?

J: Ja want wat is de stand van zaken daarvan?

K: [lacht] De stand van zaken is even weer wat anders geworden, de tijd haalt zichzelf in. Ik ben daar langs geweest. En eh eigenlijk werd er ja het was een hele wonderlijke ontmoeting. Eh ik kwam daar langs en ze zeiden eigenlijk gelijk van is het wel een interventie? Toen dacht ik, is het wel een interventie? Volgens mij is alles wat je doet een interventie, maar goed. De definitie van een interventie hadden we gelijk al wat over. En ze vonden de doelgroep te groot. Als in eh het is niet duidelijk wie ermee geholpen wordt. Ik denk ja het is preventie, het is opvoedondersteuning, het is niet aan een doelgroep gekoppeld en ik weiger om het toe te gaan leggen op nul tot een jarigen of vier tot zes jarigen dan is die hele kracht van die Opvoedparty weg.

J: Nee dat snap ik.

K: Ehmm zij gaven als voorbeeld bij het NJI ja wij houden er graag het voorbeeld aan dat als iemand een angstklacht heeft en hij doet tien keer een angst eh angstvermindercursus dan zie je dat iemand opknapt. Ik zeg ja dat is heel fijn maar zo werkt het niet in opvoedingsondersteuningsland. Want je weet nooit of deze interventie bijdraagt aan [korte stilte] dus het is heel erg diagnose-receptmodel denken.

R: Ja precies.

K: Bij het Nederlands Jeugdinstituut. Niets ten nadele van al die mensen die daar keihard werken maar het is zo een *oldschool* gedachtegang nog, die niet past in deze tijd. Waarin verbinding en eigen kracht en participatie en dat soort woorden centraal staan ehm dus mijn volgende station wordt waarschijnlijk "Movisie" maar daar ben ik nog over in beraad met mezelf en ik wacht nu inderdaad ook de procesevaluatie af. Zodat ik die nog kan toevoegen als actueel document. En dan ga ik hem waarschijnlijk indienen bij "Movisie" omdat die meer over sociale initiatieven gaan ehm. Ik was eerst heel teleurgesteld en later heel erg opgelucht dat ik dacht ik wil niet eens meer in die databank. Dan maar niet. En dat zal me wat kosten. En er zullen gemeenten zijn die alleen maar op die databank kijken is het effectief of niet. Staan zij in die databank of niet. Maar die gemeenten hoef ik dan ook niet ja als je zo he als je de achtergrond weet en ze willen graag kennis verspreiden en delen maar dat doen ze niet.

J: Ah ja.

K: Ze halen kennis binnen dus nu hebben ze al mijn materiaal binnen liggen.

R: Ja.

K: En je krijgt er nooit wat van terug te zien en dat vind ik echt kwalijk voor zo'n instituut.

J: Ja dat begrijp ik.

K: Want dit is zegmaar de marktleider op het gebied van onze kennis van opvoedingsondersteuning. En dat vind ik niet eh oke dus ik ben nu ook oke met dat ik er niet opsta.

J: Ja. Want bent u wel te vinden op andere eh databanken want dat had ik wel gelezen toch u bent wel op andere plekken te vinden.

K: Nou ja ik weet niet waar jij hebt gekeken. Ik sta wel gewoon kijk ik word wel gewoon nu bijvoorbeeld de online Opvoedparty. Oh wat een leuk initiatief dat zetten we op onze ouderpagina. Dus dat doet het Jeugdinstituut wel. Dus het is ook tweeledig. Het is een beetje dubbel. En ik sta nu wel ja die online Opvoedparty die kan heel makkelijk in nieuwsbrieven worden opgenomen dus ik ben nu wel op meer plekken te vinden inderdaad.

J: Oh oké zo was het dan.

R: Ja en inderdaad voor het NJI zou dan eigenlijk omdat de Opvoedparty omdat juist een van de sterke punten is dat het zo breed eh voor iedereen beschikbaar is en als u eh als je het dan eh in de databank zou hebben zou dan de openheid af moeten nemen om het effectief genoemd te hebben.

K: Precies. Ja om het te kunnen onderzoeken zodat de databank het in hun hokje kan passen.

J: Ja

K: En er zijn echt, zij moeten zichzelf ook die vraag stellen. Want dat zeiden ze ook wij moeten ons ook onszelf vragen stellen want er zijn interventies die door heel Nederland uitgerold zijn en niet in de databank staan. En toch succesvol zijn. Dus waar gaat het mis. En die vraag moet het NJI zich stellen zegmaar.

R: Ja.

K: En ik heb ook heel veel bijgedragen aan het aan het Nederlands Jeugdinstituut. In denktanks gezeten en eh en ik ben nu wel een beetje van het is goed geweest. Ik heb er genoeg ingepompt. Ehm het is nu mooi en we hebben geen ruzie [iedereen lacht] zeker niet. Maar het is meer dat ik denk ja dit past niet niet het is zo ouderwets, zo achterhaald.

J: Ja, ja.

[korte stilte]

R: Ehm. Even kijken. Ja en dan eh in een van de reacties tegen het einde van het handboek daar stond dat het een mogelijkheid zou zijn dat ouders het zelf gaan eh organiseren om kosten te vermijden. Ehm ja vind u dat lastig is dat ?

K: Om wat te vermijden wat stond er?

R: Even kijken er staat, we hadden hier neergezet dat ouders misschien Opvoedparty's gaan organiseren om dan kosten te besparen.

K: Eh ja daar ben ik nu al mee bezig ook, ik heb ook een opleiding voor vrijwilligers. Dus ehm en dat kunnen ook gewoon ouders zijn die het leuk vinden om met andere ouders te werken.

J: Oh ja.

K: Als ze een beetje aan de criteria van een ambassadeur kunnen voldoen is het wat mij betreft prima. Verder ben ik in conclaaf met central parenting. Dat is groepsgebonden ondersteuning aan mensen die het consultatiebureau bezoeken en de verloskundigenpraktijk. Dus voor en na de geboorte en ehm eh we zijn aan het kijken of we de Opvoedparty daarin kunnen vlechten. En *in the end* zou het fijn zijn als daar die ouders ehm je hebt altijd een begeleider van de jeugdgezondheidszorg dus van het consultatiebureau of de verpleegkundige. En de ehm en de co-host. En die co-host zou ook een ouder kunnen zijn.

J: Ja.

K: Dus het zou zomaar kunnen dat we in die richting gaan. En ik zie steeds meer welzijnsorganisaties met vrijwilligers werken. He die wat eerder betaalde functies waren wordt nu door vrijwilligers eh uitgevoerd. Die trend is er gekomen en daar haak ik wel op in door de opleiding zeker niet alleen voor professionals aan te bieden. Ik vind het zeker eh ja weetje dit is gewoon een verandering in de maatschappij. Het is heel sneu want sommige mensen zien letterlijk hun baan verdwijnen. En eh kunnen dan later als vrijwilligers weer in stappen, in dezelfde functie. Dat je denkt oké. Dat is ook een afschaling van de kwaliteit misschien wel. Maar dit is wel wat er gebeurt en daar gaan we eh eigenlijk vanaf het begin heb ik geloofd dat mensen zoals jij en ik dat prima kunnen, daar hoeft je geen opleiding voor te hebben.

J: Nee oké.

K: Juist omdat die kennis niet zo hè. Veel stagiaires die bij mij komen zeggen moet ik heel veel kennis hebben, hoeveel boeken moet ik lezen voordat ik een Opvoedparty kan geven? Ik zeg nul. Je moet alles van gespreksvoering weten.

R: Ja.

K: En niet van pedagogisch inhoudelijke adviezen. Dus het woord adviseren dat zal ik bij

mij niet snel in de mond nemen.

J: Oké.

K: Misschien tegendraads aan jullie opleiding.

[Hierop volgde een gesprek over hoe wij onze opleiding ervaren, wat niet relevant is voor de opdracht. Daarom is ervoor gekozen dit niet te transcriberen. Dit gesprek eindigde bij praktijkgestuurd onderzoek.]

K: Wat ik bijvoorbeeld ook als bijvangst zie is iets, op het moment dat mensen die opleiding gedaan hebben en dat spelletje in hun tas hebben, durven ze opeens wel in gesprek met de ouders. Oké, ja weet je dat zijn van die effecten die kan je niet van tevoren bedenken.

R: Nee.

K: En ik noem het al rendabel als een ouder zegt eh dat was twee weken terug zeg maar toen zei een ouder, ik zeg volgens mij hebben we helemaal geen antwoord kunnen geven op je vragen eigenlijk en toen zei ze och maar het is al zo fijn als er gewoon vijf mensen aandachtig naar je luisteren. Dat is al zo waardevol. Dat mensen echt gedetailleerd meeluisteren. Dat vind ik al een effect. Maar hoe ga je dat meten?

J: Tsja. [lacht]

K: Dat is net zoiets als geluk meten hoe doe je dat in godsnaam?

J: Ja.

R: Ja precies.

K: Nou dat.

R: Ja nou dan hebben wij eh denk ik eigenlijk eh de dingen die we nog graag, waar we benieuwd naar waren hebben we volgens mij wel gevraagd, ik weet niet of jij nog wat hebt Julia?

J: Ja eh nee ik denk dat het wel duidelijk is.

K: Dan zijn we er doorheen!

J: Ja heel erg bedankt al uw antwoorden en bedankt dat u wilde meedoen.

K: Graag gedaan. Ik ben heel benieuwd wat jullie op die andere dingen gaan antwoorden.

Van al die vragen want die moeten jullie wel beantwoorden denk ik toch?

J: Ja zeker.

[Hierop volgde nog een kort gesprek over de opdracht wat niet relevant is voor dit transcript.]

Bijlage 4: groepsevaluatie

Toen we deze opdracht kregen, leek dit ons een erg interessante opdracht. Echter bleek het erg lastig te zijn om met programma ontwikkelaars in contact te komen. Een volgende keer zou het misschien beter zijn als we iets sneller zouden handelen als iets mis dreigt te lopen. Dit deden wij nu ook wel, maar gezien de tijdsdruk achter deze opdracht hadden wij dit nog beter kunnen doen. Na twee keer misgegreden te hebben, lukte het ons uiteindelijk gelukkig om in contact te komen met de programma ontwikkelaar van de OpvoedParty. Het concept op de site van deze interventie zag er interessant uit en daarom waren we enthousiast om dit te gaan analyseren. Tijdens de analyse bleek dat de te beoordelen criteria goed terug te vinden waren in het handboek van de OpvoedParty. Het was interessant en leerzaam om het stappenplan toe te passen op een bestaande analyse, wel merkten we dat dit erg veel tijd kostte. Daarnaast vonden we het soms nog lastig om een beoordeling toe te kennen. Binnen de opdracht is er een deel samen geschreven en zijn er onderdelen verdeeld, zodat iedereen ongeveer evenveel kon inbrengen. Stukken die individueel zijn geschreven zijn door alle groepsleden uitvoerig gecontroleerd. We zijn zeer kritisch te werk gegaan en hebben elkaar op onjuistheden gewezen door elkaar van positieve feedback te voorzien. Het interview met mevrouw Laane, de ontwikkelaar van de interventie, gaf ons veel nieuwe inzichten in hoe werken aan een interventie in de praktijk gaat en dat er uitdagingen zijn die wij in ons vak nog niet uitgebreid hadden besproken. Een voorbeeld hiervan is de beslissing van mevrouw Laane om momenteel niet meer te streven naar het opnemen van OpvoedParty in de databank van het NJI. Vanuit deze cursus werd deze databank als erg belangrijk gezien en daarom was het voor ons interessant om een praktijkervaring te horen over dit onderwerp. Het gaf ons het inzicht dat er niet per sé één manier is om een goede interventie tot stand te brengen en bekendheid te geven en dat er ook redenen kunnen zijn om een andere route voor een interventie te kiezen dan de databank van het NJI.

Door het volgen van deze cursus en door het maken van het take-home tentamen en deze documentenanalyse hebben we verschillende vaardigheden opgedaan, waaronder: interviewvaardigheden, analyseren van een interventie, kritisch verslag kunnen doen en het in contact komen met professionals op het gebied van opvoeden. Dit kan voor ons in de toekomst op professioneel gebied erg van pas komen. Daarnaast is ons duidelijk geworden dat het belangrijk is dat een programma evidence-based is, maar dat veel programma's nog niet aan de eisen hiervoor voldoen. We hebben deze cursus als zeer leerzaam en interessant ervaren en zullen onze opgedane kennis zeker meenemen naar ons toekomstige werkveld.